

# 20 лет: политическая и экономическая эволюция посткоммунистической Европы

23-25 мая 2011 года



20 years:  
political  
and economic  
evolution  
of Post-communist  
Europe

May 23-25, 2011





20 лет:  
политическая  
и экономическая  
эволюция  
посткоммунистической  
Европы

23-25 мая 2011 года

20 years:  
political  
and economic  
evolution  
of Post-communist  
Europe

May 23-25, 2011

## Dear friends!

The international symposium “Twenty Years: Political and Economic Evolution of Post-communist Europe” is a unique event for Russia.

Its main goal is to create a platform for open discussion of questions, which are currently being raised not only in academic and expert circles, but in the society as a whole.

Why have different post-communist countries, having a similar starting point, post-war history and on the whole similar reforms arrived at different outcomes on the way to democracy and the market economy?

How strong is the impact of such factors as geography, ethnicity, religion, existence or lack of the pre-communist national statehood, democratic and parliamentary experience, socio-economic characteristics of the post-communist states, role of the key political figures on the trajectory of political evolution in these states? Did the socio-economic features of each state lead at the moment of Soviet break-down to varying paths of development? What role did the key personalities in the political and economic changes of the last twenty years. What were the likely counterfactual scenarios? What was the impact of cultural differences across these societies: public perception of the rule of law, authorities’ rights and responsibilities, work ethics and contractual relations? These will be the main questions, which we hope to discuss during the symposium.

It is my heartfelt belief that in order to solve the problems that Russia is facing in the arenas of modernization, creation of an innovative economy, development of our democracy and market economy we must understand the experiences of other post-communist states and to assess the inter-connectedness among their cultural, political and economic trajectories.

Our Symposium is an international event with participants of equal standing. Eminent economists, political scientists and historians from Commonwealth of Independent States, Baltic States, Central and Eastern Europe are gathering in Moscow at the end of May to discuss the problems that are important not only for us, but for the whole world.

I wish our symposium success!

## Evgeny Yasin

Academic Supervisor  
National Research University Higher School of Economics

## Дорогие друзья!

Международный симпозиум «20 лет: политическая и экономическая эволюция посткоммунистической Европы» для России является уникальным.

Главная его цель – создать площадку для открытого обсуждения вопросов, которые в последнее время поднимаются не только в российских научных и экспертных кругах, но и в обществе в целом.

Почему разные посткоммунистические страны, имея одинаковую точку отсчета, схожую послевоенную историю и проводя, в общем-то, схожие реформы, добились разных результатов на пути становления демократии и рыночной экономики?

Как сильно на траекторию их эволюции оказывают влияние географическое положение, этнический состав населения, религиозно-конфессиональные особенности, наличие либо отсутствие в докоммунистическом прошлом собственной национальной государственности, опыта демократии и парламентаризма? Как сказались на дальнейшем развитии социально-экономические характеристики, свойственные странам региона на момент крушения коммунистических режимов? В чем была роль ключевых личностей, повлиявших на политические и экономические перемены последних 20 лет? Какие были несостоявшиеся, но весьма вероятные альтернативные сценарии? Какое влияние оказывают культурные различия в разных обществах: представление о соблюдении законов, правах и обязанностях представителей власти, трудовой этике и договорных отношениях? Это основные вопросы, которые хотелось бы обсудить в рамках симпозиума.

Я глубоко убежден, что для того, чтобы мы могли решить актуальные для России проблемы модернизации, создания инновационной экономики, чтобы мы могли развивать нашу демократию и с уверенностью говорить о рыночной экономике, нам необходимо осмыслить опыт других посткоммунистических стран, понять взаимосвязь их культурной, политической и экономической эволюции.

Наш симпозиум – мероприятие международное, мы – только участники наравне с другими. Выдающиеся экономисты, политологи и историки из стран СНГ, Балтии, Центральной и Восточной Европы соберутся в конце мая в Москве, чтобы обсудить проблемы, которые важны не только для нас, но и для всего мира.

Желаю успеха нашему симпозиуму!

## Евгений Ясин

Научный руководитель  
Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

## ORGANIZERS

National Research University  
Higher School of Economics (HSE)  
[www.hse.ru](http://www.hse.ru)

The Liberal Mission Foundation  
[www.liberal.ru](http://www.liberal.ru)

The Friedrich Naumann Foundation  
[www.fnst.ru](http://www.fnst.ru)

The Dynasty Foundation  
[www.dynastyfdn.com](http://www.dynastyfdn.com)

VTB24  
[www.vtb24.ru](http://www.vtb24.ru)

Information support:  
[www.20europe.hse.ru](http://www.20europe.hse.ru)

If you need help or have questions, please, call

Alena Shevchuk: +7 906 756 36 82

Ekaterina Angelova: +7 916 600 23 83

## ОРГАНИЗАТОРЫ

Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»  
[www.hse.ru](http://www.hse.ru)

Фонд «Либеральная миссия»  
[www.liberal.ru](http://www.liberal.ru)

Фонд Фридриха Науманна  
[www.fnst.ru](http://www.fnst.ru)

Фонд некоммерческих программ «Династия»  
[www.dynastyfdn.com](http://www.dynastyfdn.com)

ВТБ24  
[www.vtb24.ru](http://www.vtb24.ru)

Информационная поддержка:  
[www.20europe.hse.ru](http://www.20europe.hse.ru)

По всем организационным и программным вопросам  
просьба обращаться:

Алена Шевчук: 7 906 756 36 82

Екатерина Ангелова: +7 916 600 23 83

## PROGRAM

### MONDAY, MAY 23

9.30–10.00 – registration (Third floor foyer), coffee break (room 300)

10.00–10.30 – Greetings and Introduction (room 311)

#### **Plenary meeting №1: Way to market economy (room 311)**

10.30–11.00 – A. Aslund: Conclusions from the Financial Crisis in Eastern Europe

11.00–11.20 – discussion

11.20–11.50 – P. Sutela: Baltic countries–did the strategy of deep integration fail in the financial crisis?

11.50–12.10 – discussion

12.10–12.40 – M. Dabrowski: The role of external institutional factors in the transformation

12.40–13.00 – discussion

13.00–14.10 – lunch (room 300)

#### **Plenary meeting №1 continued (room 311)**

14.10–14.40 – E. Gurvich: Pension reforms in the CIS and Eastern Europe

14.40–15.00 – discussion

15.00–15.30 – T. Frye: Privatization as Scapegoat: Three Theses

15.30–15.50 – discussion

15.50–16.20 – E. Yasin: Russian Economy: 20 years ago and 20 years ahead

16.20–16.40 – discussion

16.40–17.00 – coffee break (room 300)

#### **Plenary meeting №2: Way to democracy (room 311)**

17.00–17.30 – P. Tamas: Success and failure in National Systems – Change Strategies: Impact of the EU Eastern Enlargement

17.30–17.50 – discussion

17.50–18.20 – K. Bendukidze (by videolink): Georgian reform–questions and answers

18.20–18.40 – discussion

18.40–19.10 – I. Klyamkin: The Russian political system: the emergence, evolution and prospects of transformation

19.10–19.30 – discussion

19.30–21.00 – dinner (room 300)

## TUESDAY, MAY 24

9.30–10.00 – registration (Third floor foyer), coffee break (room 300)

### Session 1 (room 311)

10.00–10.40 – Economic and political development of Hungary

- Speaker: P. Tamas: Hungary: Legitimation Crisis of 1989 and the Delayed Revolt of Masses

10.40–11.20 – Economic and political development of East German

- Speaker 1: M. Titze: East Germany's Economy on the Path from Transition to European Integration: Achievements, Shortcomings and Challenges
- Speaker 2: S. Tamm: Good living vs. bad feelings

11.20–12.00 – Economic and political development of Poland

- Speaker: A. Smolar: Economics and politics in the Polish transition

12.00–12.40 – Economic and political development of Czech Republic

Speaker: J. Schwarz

- Report 1: Czech Republic: Economic Development 1991-2011
- Report 2: Czech Republic: Report on Current Reforms

12.40–14.10 – discussion

14.10–15.40 – lunch (room 300)

### Session 2 (room 311)

15.40–16.20 – Economic and political development of Latvia

- Speaker 1: V. Dombrovskis: The political economy of Latvia's economic development: the twin roles of the natural resource "curse" and ethnic divisions
- Speaker 2: R. Kilis: The evolution of institutional trust in a post communist society: a challenge of running a country themselves

16.20–17.00 – Economic and political development of Lithuania

- Speaker 1: R. Vainiene: Lithuanian way to (and out) the market economy
- Speaker 2: A. Medalinskas: Lithuania: The hard way out of the post-Soviet space Lithuania: uneasy way out of the post soviet space

17.00–17.40 – Economic and political development of Estonia

- Speaker: K. Liik: From a "brotherly Soviet republic" to a "boring Nordic Country": Estonia's political and economic path

17.40–19.10 – discussion

## WEDNESDAY, MAY 25

9.30-10.00 – registration (Third floor foyer), coffee break (room 300)

### Session 3 (room 311)

10.00–10.40 – Economic and political development of Bulgaria

- Speaker 1: K. Stanchev: De-communization of Bulgaria's Economy: 1987-2011
- Speaker 2: I. Krastev: The rise of populism in Central Europe and its Impact- the case of Bulgaria

10.40–11.20 – Economic and political development of Serbia

Speaker: B. Begovich:

- Report 1: Political transition in Serbia: from competitive authoritarianism to hiccup democracy
- Report 2: Economic transition in Serbia: from market socialism to non-market capitalism

11.20–12.00 – Economic and political development of Slovenia

Speaker: J. Mencinger:

- Report 1: Transition to a national and a market economy: a Slovenian gradualist approach
- Report 2: From Yugoslavia to EU and EMU

12.00–13.30 – discussion

13.30–15.00 – lunch (room 300)

### Session 4 (room 311)

15.00–15.40 – Economic and political development of Belarus

- Speaker 1: L. Zlotnikov: Post-Soviet Belarus: the failure of archaic
- Speaker 2: S. Shushkevich: Belovezh consensus and Belarus today

15.40–16.20 – Economic and political development of Georgia

- Speaker: P. Sheshelidze: Why is easy-to-do-business in Georgia?

16.20–17.00 – Economic and political development of Ukraine

- Speaker 1: V. Dubrovskiy: The Political Economy of unwanted reforms: lessons of transformation in Ukraine
- Speaker 2: A. Haran: Orange Revolution and Thermidor: Causes, Consequences and Prospects

17.00–17.30 – coffee break (room 300)

### Session 4 continued (room 311)

17.30–19.00 – discussion and summing up

## ПОНЕДЕЛЬНИК, 23 МАЯ

9.30–10.00 – регистрация (фойе 3-го этажа),  
кофе-брейк (аудитория 300)

10.00–10.30 – открытие Симпозиума (аудитория 311)  
Приветствие и вступительная речь

### Пленарное заседание №1:

#### Переход к рыночной экономике (аудитория 311)

10.30–11.00 – А. Аслунд: Выводы из финансового кризиса  
в Восточной Европе

11.00–11.20 – обсуждение, дискуссия

11.20–11.50 – П. Сутела: Страны Балтии: оказалась ли стратегия глубокой  
интеграции неудачной в период финансового кризиса?

11.50–12.10 – обсуждение, дискуссия

12.10–12.40 – М. Домбровский: Роль внешних институциональных  
факторов в процессе трансформации

12.40–13.00 – обсуждение, дискуссия

13.00–14.10 – обед (аудитория 300)

#### Продолжение пленарного заседания №1 (аудитория 311)

14.10–14.40 – Е.Т. Гурвич: Пенсионные реформы в СНГ и Восточной  
Европе

14.40–15.00 – обсуждение, дискуссия

15.00–15.30 – Т. Фрай: Приватизация как причина всех бед: три тезиса

15.30–15.50 – обсуждение, дискуссия

15.50–16.20 – Е.Г. Ясин: Экономика России: 20 лет назад и 20 лет вперед

16.20–16.40 – обсуждение, дискуссия

16.40–17.00 – кофе-брейк (аудитория 300)

### Пленарное заседание №2:

#### Переход к демократии (аудитория 311)

17.00–17.30 – П. Тамаш: Успехи и неудачи национальных систем – измене-  
ние стратегий: влияние расширения Европейского Союза на Восток

17.30–17.50 – обсуждение, дискуссия

17.50–18.20 – К.А. Бендукидзе (по видеосвязи): Грузинские реформы –  
ответы и вопросы

18.20–18.40 – обсуждение, дискуссия

18.40–19.10 – И.М. Клямкин: Российская политическая система:  
возникновение, эволюция, перспективы трансформации

19.10–19.30 – обсуждение, дискуссия

19.30–21.00 – ужин (аудитория 300)

## ВТОРНИК, 24 МАЯ

9.30–10.00 – регистрация (фойе 3-го этажа), кофе-брейк (аудитория 300)

### Первая сессия (аудитория 311):

10.00–10.40 – Экономическое и политическое развитие Венгрии

- Докладчик: П. Тамаш: Венгрия: законодательный кризис 1989 года и запоздалая реакция масс

10.40–11.20 – Экономическое и политическое развитие Восточной Германии

- Докладчик 1: М. Титце: Экономика Восточной Германии на пути к европейской интеграции: достижения, недостатки, вызовы
- Докладчик 2: С. Тамм: Хорошая жизнь или плохие чувства

11.20–12.00 – Экономическое и политическое развитие Польши

- Докладчик: А. Смоляр: Экономические и политические аспекты в польской трансформации

12.00–12.40 – Экономическое и политическое развитие Чехия

Докладчик: Ж. Щварц

- Доклад 1: Чехия: экономическое развитие 1991-2011 гг.
- Доклад 2: Чехия: доклад о текущих реформах

12.40–14.10 – обсуждение, дискуссия

14.10–15.40 – обед (аудитория 300)

### Вторая сессия (аудитория 311):

15.40–16.20 – Экономическое и политическое развитие Латвии

- Докладчик 1: В. Домбровский: Политическая экономика экономического развития Латвии: двойные роли «проклятия» природных ресурсов и этнического разногласия
- Докладчик 2: Р. Килис: Развитие институционального доверия в посткоммунистическом обществе: проблемы самостоятельного управления страной

16.20–17.00 – Экономическое и политическое развитие Литвы

- Докладчик 1: Р. Вайниене: Путь Литвы к (от) рыночной экономики
- Докладчик 2: А. Медалинкас: Литва: нелегкий выход из постсоветского пространства

17.00–17.40 – Экономическое и политическое развитие Эстонии

- Докладчик: К. Лиик: Из «братских советских республик» к «скучной северной стране»: политические и экономические пути Эстонии

17.40–19.10 – обсуждение, дискуссия

## СРЕДА, 25 МАЯ

9.30–10.00 – регистрация (фойе 3-его этажа), кофе-брейк (аудитория 300)

### Третья сессия (аудитория 311):

10.00–10.40 – Экономическое и политическое развитие Болгарии

- Докладчик 1: К. Станчев: Декоммунизация экономики Болгарии (1987-2011)
- Докладчик 2: И. Крастев: Рост популизма в Центральной Европе и его влияние на развитие Болгарии

10.40–11.20 – Экономическое и политическое развитие Сербии

Докладчик: Б. Бегович

- Доклад 1: Экономическая трансформация в Сербии: от рыночного социализма к нерыночному капитализму
- Доклад 2: Политическая трансформация в Сербии: от «конкурентного» авторитаризма к нестабильной демократии

11.20–12.00 – Экономическое и политическое развитие Словении

Докладчик: Й. Менцингер

- Доклад 1: Переход к национальной рыночной экономике: постепенный подход Словении
- Доклад 2: Путь от Югославии к ЕС и ЭВС

12.00–13.30 – обсуждение, дискуссия

13.30–15.00 – обед (аудитория 300)

### Четвертая сессия (аудитория 311):

15.00–15.40 – Экономическое и политическое развитие Белоруссии

- Докладчик 1: Л. Злотников: Постсоветская Беларусь: провал в архаику
- Докладчик 2: С. Шушкевич: Беловежский консенсус и Беларусь сегодня

15.40–16.20 – Экономическое и политическое развитие Грузии

- Докладчик: П. Шешелидзе: Почему в Грузии легко вести бизнес?

16.20–17.00 – Экономическое и политическое развитие Украины

- Докладчик 1: В. Дубровский: Политэкономия нежеланных реформ: уроки трансформации в Украине
- Докладчик 2: А. Гарань: Помаранчевая революция и термидор: причины, последствия, перспективы

17.00–17.30 – кофе-брейк (аудитория 300)

### Продолжение четвертой сессии (аудитория 311)

17.30–19.00 – обсуждение, дискуссии и подведение итогов





## ABSTRACTS

### MONDAY, MAY 23

#### A. ASLUND

##### CONCLUSIONS FROM THE FINANCIAL CRISIS IN EASTERN EUROPE

In the fall of 2008, Central and Eastern Europe became a flashpoint in the global financial crisis. The region was in a state of severe overheating in all regards. Inflation surged everywhere and to double digits in Bulgaria, Estonia, Latvia, and Lithuania. Wages and real estate prices skyrocketed, rendering these countries ever less competitive, which further undermined their current account balance. Output plunged and unemployment soared. The country with the greatest overexpansion, Latvia, was feeling a credit crunch already in 2007, as its banks seemed overstretched with excessive lending, and the risk of a fall in real estate prices with ensuing credit losses was evident. The big blow was the Lehman Brothers bankruptcy on September 15, 2008. All of a sudden, world liquidity dried up, and vulnerable Eastern Europe was left with no credit.

However, in less than two years, by March 2010, the crisis in that region had more or less abated. Public attention moved from Latvia—the country that suffered the most pain in the East European crisis—to the PIGS (Portugal, Italy, Greece, and Spain), in particular to Greece. The issue was no longer why Latvia must devalue but what Greece could learn from Latvia.

The East European financial crisis was a standard credit boom-and-bust cycle leading to a current account crisis. What lessons can be drawn from it for Southern Europe and the rest of the European Union? What happened during the East European financial crisis, and how was it resolved so quickly?

Senior Fellow Anders Eslund brings home the lessons from this episode before it fades from public memory, because nothing is more easily taken for granted than success. Crisis resolution in these countries was decisive and successful, and the entire region is likely to return to economic growth by the second half of 2010.

#### P. SUTELA

##### BALTIC COUNTRIES—DID THE STRATEGY OF DEEP INTEGRATION FAIL IN THE FINANCIAL CRISIS?

Widely diverging political-economic strategies were adopted during the collapse of the Soviet Union. The Baltic countries entered deep integration with Western Europe, including accession to the European Union and Euro-Atlantic organizations. Economically they aimed to join especially North-Western European markets in ways which precluded development of purely domestic markets and severely limited domestic economic policy tools through fast liberalization, currency-board like arrangements and privatization to foreign owners. Ensuing years brought extremely fast growth but also an exceptionally steep decline in 2008-2009.

This strategy and its outcomes can be contrasted with those pursued by post-Soviet states.

## M. DABROWSKI

### THE ROLE OF EXTERNAL INSTITUTIONAL FACTORS IN THE TRANSFORMATION

The paper discusses the role of regional public goods vs. global goods in influencing postcommunist transition in Central and Eastern Europe and former USSR with special attention given to three particular factors: (i) external anchoring of national reform process; (ii) international trade arrangements and (iii) international financial stability. Our main finding is that the EU, through the Eastern enlargement process, acted as the very effective regional public (club) good provider, whose influence across time and countries was correlated with better transition outcomes. In particular, the consolidation phase in democratization, institution building and structural transformation was successful in countries reforming under EU accession conditionality, but not under other forms of conditionality provided, for example, by the Bretton Woods institutions. In the area of trade, gains from WTO accession were dwarfed by the impact of the opening of the EU trading block for accession countries. Finally, countries participating in EU integration showed more discipline in maintaining macroeconomic stability, while IMF programs were less effective in inducing stability in the absence of the European factor.

This is the main reason why CIS countries which got neither the EU accession perspective, nor even trade liberalization offer on the EU lag behind Central European, Baltic and Balkan countries in terms of democratization, rule of law, institutional stability and market-oriented economic reforms. However, due to observed 'enlargement fatigue' in the incumbent EU, the future attractiveness of the EU integration perspective and strength of the accession associated incentive system (in respect to countries of Western Balkans, CIS and Turkey) comes under question. There is also unclear whether European experience in providing regional public goods can be easily repeated in other geographic regions and to which extent can be used by the providers of global public goods.

## E. GURVICH

### PENSION REFORMS IN THE CIS AND EASTERN EUROPE

Pension reforms in the former socialist countries are considered. These countries have many common features: they started transition with similar initial conditions, have close demographic characteristics. They also share inherited overall generous and untargeted social policy stance. Still the CIS and East European countries have substantial differences in the present state of their pension systems. Possible explanations of differences in the pension policies are discussed. They include inherited factors (for instance, retirement age at the start of transition), readiness of economy to particular measures (like financial development), overall radicalism in implementing transition, et al.

## T. FRYE

### PRIVATIZATION AS SCAPEGOAT: THREE THESES

Despite the oft-cited economic benefits of privatization, public opinion polls in the postcommunist world reveal a simple conclusion: Everyone hates privatization. Some observers link this lack of support for privatization to the legacy of property relations under communism that yielded a broad distaste for private property. Moreover, many citizens in the postcommunist world support private property even as they oppose privatization. Other observers blame privatization for economic decline in the postcommunist world yet this claim is difficult to establish for a number of reasons.

Perhaps most importantly, political conditions in many countries precluded more efficient privatization strategies. In sum, attempts to link privatization to economic outcomes, whether negative or positive raise challenging methodological issues. Finally politicians intent on redistributing formerly state-owned assets to their supporters often justify their actions by blaming privatization. In sum, for all its undeniable problems, privatization has been too easily blamed for a variety of ills in the postcommunist world over the last 20 years.

## E. YASIN

### RUSSIAN ECONOMY: 20 YEARS AGO AND 20 YEARS AHEAD

Russia was at the center of the events that took place in Eastern Europe and the Soviet Union 20 years ago. It is natural that it was the center of the Eastern bloc.

It is crucial that Gorbachev began democratization, even though it, along with the economic crisis has led to the collapse of the "empire". Yeltsin and Gaidar held market-based reforms, perhaps the most radical. They became possible due to democratization, but the democratization itself was soon stopped. Old Russian and Soviet traditions increasingly reminded about themselves. Nevertheless, despite the severe recession and high inflation, despite the fact that the transformational crisis took 8 years, I believe the reforms were successful: we got a market economy and from 1999 to 2007 returned to democratic standards. However without serious modernization. Now after the crisis of 2008-2009 prospects are uncertain. There are two alternatives: 1. preservation of stability and then a gradual decline in growth rates due to lack of maturity of institutions. 2. implementation of the modernization on the basis of complex institutional reforms, including political ones. And then there is a possibility for higher growth rates and innovative economy based on growth in business activity.

## P. TAMAS

### SUCCESS AND FAILURE IN NATIONAL SYSTEMS—CHANGE STRATEGIES: IMPACT OF THE EU EASTERN ENLARGEMENT

The paper presents a world-system view on the Central European transformation.

- In this frames the transformation first of all a geopolitical event, where the social impacts and local-national political events are only of secondary importance. Collapsed the most longstanding and global alternative project to the capitalist world system in its center, and not in Central Europe. In the first moment its European periphery reacted to that moment with similar strategies and rhetoric. But very soon the differences in the different nation states became more significant. Since that the history of transformation can be interpreted as history of changing models of adaptation to the international system in their national varieties.
- Those changing environment generating reaction of the national elites can be understood in 3 phases: b1. 1989-95/6. Americans as liberators. Non systematized, weak framing. Major world system integrators here would be diffusion of the "democracy" concept and the international business. b2. 1996/7–2008 new integrator—the triumphant EU. This is an attempt to strong framing. Europeanisation of law and formally of the political system. The Eastern Enlargement in 2004 in this sense a formal turning point, but this type of integration starts earlier in the candidate countries and ends with the economic crisis in 2008. b3. from 2008. weakening ties in the crises and "post-crises" due to the growing individualization of political and growing unification of economic adaptation strategies with a common outcome: minimization and partial dismantling of the local welfare states.

## I. KLYAMKIN

### THE RUSSIAN POLITICAL SYSTEM: THE EMERGENCE, EVOLUTION AND PROSPECTS OF TRANSFORMATION

The report examines three stages of formation of the political system in contemporary Russia.

In the first phase latest Soviet system was remained, which arose in the years of perestroika, which led to an irreconcilable confrontation of powers, followed by force resolution of the conflict. The second stage is characterized by the adoption of the 1993 Constitution that gives the president such authority, which actually means the restoration of political monopoly. In the third stage, associated with the name of Vladimir Putin, we see strengthening of the monopoly through the integration in the presidential “power vertical” the legislative and regional power.

To date, this system has revealed its ineffectiveness, however, the prospects of its transformation are not viewed as neither in elite nor in the community there aren't any actors able to provide such transformation. It's more likely that transformation of the current system and its direction will be determined by spontaneous processes in society and by the nature of its reaction to the inefficiency of the system.

## TUESDAY, MAY 24

## P. TAMAS

### HUNGARY: LEGITIMATION CRISIS OF 1989 AND THE DELAYED REVOLT OF MASSES

The paper deals with a major question: what gave more advance in the Central European transformation—elements of the civil society, semi-democratic and pseudo-market experiments of some countries before 1989 in comparison with more brutal systems of the others, or intensity of the pre-soviet modernization of some confronted with the others. Practically, which would be the first “Western” state and society in the region: Hungary or the Czech Republic? Until the late 90ies Hungary has short term comparative advantage gave better chances to the westernization but from the late 90ies the historically accumulated Czech modernization was more successful offering to the country a rapid catching-up. That generated in Hungary growing de-legitimation of the transformation as such and the emergence of a radical populist regime, dismantling important symbolic and systematic elements of 1989, however not from left-wing, but national rightist positions.

## M. TITZE

### EAST GERMANY'S ECONOMY ON THE PATH FROM TRANSITION TO EUROPEAN INTEGRATION: ACHIEVEMENTS, SHORTCOMINGS AND CHALLENGES

East Germany's economy is on the path from transition to European integration. The disappearance of the “Iron Curtain” has led to a considerable structural change in East Germany. After experiencing a sharp decline in production and employment, gross value added and productivity started to grow. Productivity came up to 80% of the West German productivity level in 2010.

Nonetheless, catching up in terms of productivity shows certain stagnation beginning in the mid 1990ies.

Economic and social development in East Germany shows numerous positive changes, such as a modernized infrastructure (e.g. high standard in the health care system, large investment in the public research and education sector, improvement of roads/highways and railroad tracks, development of the urban wastewater treatment system), the modernization of the firms' capital stock and the protection of the environment. To sum up, living conditions in East Germany have improved substantially since 1990.

Despite considerable achievements a number of shortcomings resulting from the centrally planned economy's legacy continue to exist: weak R&D activities in the private business sector due to a lack of large firms, deficiency of headquarters, below-average export-intensity. Moreover, transition has gone along with decreasing in birth rates and increasing out-migration from East to West Germany. So, the great future challenge for the East German economy will be to ensure stable economic growth with a shrinking and aging population.

## S. TAMM

### GOOD LIVING VS. BAD FEELINGS

Today most East Germans enjoy much better living conditions than two decades ago. However, the political system of the unified Germany still faces a lot of scepticism. At the same time there is a growing tendency of whitewashing the dictatorship which ruled the German Democratic Republic. The presentation will briefly outline five possible explanations for this paradoxical trend.

- Citizens of the GDR had to pass through a very complex adaptation process in a very short time. In general they did so successfully. However a feeling of having lost parts of their identity is widespread since then.
- Despite of effective social security systems there still is a feeling of inequality and second-class citizenship in East Germany.
- Many people do not understand or accept the fact that many of the shortcomings in the economic sphere result from the centralized planned economy.
- After leaving the restricted but relatively secure environment in a socialist economy East Germans had to participate in intensifying global competition, which made their lives more challenging and less predictable.
- East Germans did very well in adapting to the formal institutions of a democratic state and a market economy. However, for many of them it takes more time than expected to become active players in the diversified and complex environment they live in.

## A. SMOLAR

### ECONOMICS AND POLITICS IN POLISH TRANSITION

The success of the Polish transformation was facilitated by relatively low level of social expectations; by the fascination and dependence upon the West; by the «epistemological chaos», the difficulty of the people to understand their own interests, which contributed to demobilization of the society and depoliticization of the reform process. High quality of independent elites and the fact that they remained relatively united and supported the modernization project strongly contributed to the Polish success story.

## J. SCHWARZ

### CZECH REPUBLIC: ECONOMIC DEVELOPMENT 1991-2011

The paper deals with the Czech macroeconomic development as indicated by standard macroeconomic figures. Crucial changes in macroeconomic trends are analysed and explained in depth. Czech data are compared with data for selected neighbouring countries. Special attention is devoted to the process of re-orienting of the Czech foreign trade and to changes in the competitiveness of the Czech economy.

### CZECH REPUBLIC: REPORT ON CURRENT REFORMS

Paper focuses on currently discussed economic and social reforms in the Czech Republic, especially the pension system, educational system and national anti-corruption strategy. Development of the Index of Economic Freedom for the Czech Republic is followed and the latest data are compared with data on selected neighboring countries. Political conditions such as government stability are shown to be a crucial factor for a reform's successful implementation.

## V. DOMBROVSKIS

### THE POLITICAL ECONOMY OF LATVIA'S ECONOMIC DEVELOPMENT: THE TWIN ROLES OF THE NATURAL RESOURCE "CURSE" AND ETHNIC DIVISIONS

The presentation gives a critical overview of Latvia's economic development over the last twenty years and compares its experience both to its ex-Soviet peers and to Estonia and Lithuania, in particular. Specifically, the author attempts to formulate two political economy explanations for Latvia's underperformance relative to its two neighbours (Lithuania and Estonia) - the ethnic divisions and the natural resource "curse".

## R. KILIS

### THE EVOLUTION OF INSTITUTIONAL TRUST IN A POST COMMUNIST SOCIETY: A CHALLENGE OF RUNNING A COUNTRY THEMSELVES

During the recent crisis citizens trust to various state institutions fell to all times low ( e.g. only 15% of populations trusted the Cabinet of Ministers and Parliament). It is stark contrast to enormous popular support to the government 20 years ago. Although there have been many improvements since the end of the Soviet era - income growth, more transparency, more citizen participation etc - the general level of trust to the institutions and social organizations remains (or has gravitated to) low. It is widely recognized that higher level of trust in general and institutional trust in particular facilitates more sustainable growth of a given country. The paper attempts to explore possible causes, implications and change potential of the institutional trust regime. The lessons from the case of Latvia might serve as a good analogy to understand societal processes in other post-Soviet countries

## R. VAINIENE

### LITHUANIAN WAY TO (AND OUT) THE MARKET ECONOMY

Lithuania was titled the Baltic Tiger, as market oriented reform put the stable background to the economic growth. Sound money, privatization, little business regulation and rule of law constituted the founding pillars for the economy to develop. The deeper reforms followed soon after: the education reform, pension reform, implementation of favorable tax regime.

Combined with the relatively free trade reforms provided for significant changes in the economic life of the people and country in general. However, at some point, and it overlaps with the global economic crisis, the new anti-market mentality started to strengthen. That was demonstrated in the governmental decisions as well: denouncing the pension reform to some extent, tax increase, heavier business regulations. The vicious circle of less prosperity may be twisted. People tend to value things more if they become scarce. Is this valid for the economic freedom as well?

## A. MEDALINSKAS

### LITHUANIA: UNEASY WAY OUT OF THE POST SOVIET SPACE

14 years following Declaration of Restoration of Independence, Lithuania finally left post soviet space, when it became a member both of the EU and NATO on May 2004.

On the road from the post soviet space to the membership of the EU and NATO Lithuania had to overcome and still has many challenges, which are typical for post communist countries in Central and Eastern Europe and for post soviet space countries.

But EU and NATO membership brought Lithuania into totally different geopolitical space with security guarantees and opportunities for economical development, which do not have countries remaining in the post soviet space. Lithuania is not vulnerable to the pressure from other countries in the post soviet space, which developed to energy and even military conflicts among them.

The only issue, which still have been left unsolved and make Lithuania vulnerable from post soviet space countries it is dependence on energy supply, particularly following closing down Ignalina nuclear plant. To find alternative sources of energy supply additionally to those from post soviet space countries would mean also independence in the energy field.

It is very important to understand both differences and similarities between countries in these two geopolitical spaces and to develop a positive agenda of relationship, which would bring them to the new level of cooperation and understanding of each other.

## K. LIIK

### FROM A «BROTHERLY SOVIET REPUBLIC» TO A «BORING NORDIC COUNTRY»: ESTONIA'S POLITICAL AND ECONOMIC PATH

20 years after the collapse of the Soviet Union, Estonia has become a functioning market democracy, a member of the European Union and NATO. Early and bold reforms, conducted in a legally clean manner can be seen as the key to success. The role of the first post-regime-change elite, but also the influence of neighbors, such as Finland and Sweden, must be emphasized. Estonia's aspirations to join the EU and NATO were crucial as well.

The challenges ahead are: creating a more sophisticated economy, increasing the influence of civil society, full integration of the Russian minority and finding our own role in international politics.

## WEDNESDAY, MAY 25

### K. STANCHEV

#### DE-COMMUNIZATION OF BULGARIA'S ECONOMY: 1987-2011

Bulgaria is different from most new Europe countries in one respect: it launched and completed the most comprehensive policy of restitution of previously expropriated properties – from real estate to financial assets, and process (at least as far as it concern ownership of land and forest) goes back to 19th century.

Restitution proceeded along with other forms of decommunization, such as legal and illegal privatization, de-etatization of controls and spontaneous redistribution of state and municipal assets and real estate. The process went is parallel to and affected political changes – systemic and electoral, and in some sectors was launched before 1989. The redistribution of financial assets has, by and large, failed (as a result of a home-made crisis of 1996-1997) but privatization and restitution may be regarded as a success from an economic point of view. This does not necessarily created a situation of political satisfaction and fairness of the transition.

### I. KRASTEV

#### THE RISE OF POPULISM IN CENTRAL EUROPE AND ITS IMPACT-THE CASE OF BULGARIA

In pre-crisis Central Europe the rise of populism was interpreted not as an outcome of the failures but of the successes of post-communist transition. David Ost explains the paradox as follows “By presenting their policies not so much as “good” ones but as “necessary” ones, not as “desirable” but as “rational”, liberals left their supporters no acceptable way to protest or express dissatisfaction”. The rise of populism was believed to be a revolt against a certain form of elite controlled democracy without choices in which the voters can change governments but not policies. The post-crisis populism is more radical in its nature. It questions not simply the outcomes of the transition but its very objective.

In Bulgaria in the last decade twice extra-parliamentary parties have won parliamentary majority on an anti-elite ballot, making the country the poster child for the trend of making elections less a choice between policy alternatives and more public executions of parties in power.

The only question is can liberal democracy survive the permanent change of elites. Is it not the de-institutionalization of democracy as the outcome of the constant inflow of newcomers one of the least discussed dangers of the rise of protest politics and populists' march in the institutions?

### B. BEGOVICH

#### ECONOMIC TRANSITION IN SERBIA: FROM MARKET SOCIALISM TO NON-MARKET CAPITALISM

The main advantage of Serbia in its economic transition came from being a latecomer, since its effective economic transition started in year 2000. The main drawbacks are well established rent seeking coalitions during the period of the local wars and international military interventions, accompanied by a widespread public sentiment that market socialism worked well.

Accordingly, the window of opportunity in the early 2000s closed very fast and huge chunks of the institutional reforms has not even started yet. Serbian economy is still dominated by huge and inefficient public sector, widespread government intervention, substantial compulsory income redistribution and unfriendly business environment. The growth in last ten years was based on investments mainly in non-tradable sectors funded by foreign savings, i.e. huge foreign capital inflow, appreciated domestic currency and substantial domestic demand. The recent crises demonstrated that this growth model is not sustainable, but the country did not change the model yet.

#### POLITICAL TRANSITION IN SERBIA: FROM COMPETITIVE AUTHORITARIANISM TO HICCUP DEMOCRACY

Political transition in Serbia has been overwhelmed by the unsolved constitutional issue and national security. These issues dominated both stages of the transition. The first one (competitive authoritarianism) was strongly influenced by the local wars and international military interventions. The second one (hiccup democracy) has been strongly influenced by the proclaimed political commitment towards the EU integration and conditionality policies of the international community. The competitive authoritarianism started with majority representation, political strongmen and sharp division of the constituency evolving to the most extreme version of the majority representation in the hiccup democracy, strong political parties and still divided constituency, although not that sharply. More international pressure should be expected, focused to the constitutional issues, hence their dominance on the political agenda continues, though democracy itself (with all its hiccups) is still not endangered.

### J. MENCINGER

#### TRANSITION TO A NATIONAL AND MARKET ECONOMY: A SLOVENIAN GRADUALIST APPROACH

Slovenia has been often considered “a success story” of transition. Economic performances were satisfactory and social costs of transition were rather low. The reasons for that can be looked for in two major directions: initial conditions and patterns of transition.

First, many essentials of a market economy were created before 1989; enterprises were autonomous, basic market institutions existed and government used many standard economic policy tools. Second, Slovenia could afford to implement macroeconomic stabilization cautiously with pragmatism and risk aversion while refusing patronage of financial institutions and foreign advisers.

Four periods can be distinguished in actual economic performance: a short period of transformational depression was followed by period of balanced economic and social development between 1993 and 2004. In three “gambling” years 2005-2008 characterized by high but also extremely unbalanced growth “the success story” became questionable. Indeed, after years of steady convergence towards EU average in terms of GDP per capita, small and very open Slovenian economy has been severely hit by the global crisis in 2008. The imbalances from the previous period, growing political instability, and social discontent have severely hindered recovery.

## L. ZLOTNIKOV

### POST-SOVIET BELARUS: THE FAILURE OF ARCHAIC

Belarus is the only country that began the transition to a market economy and turned back after the presidential election in 1994. One of the main reasons for this shift lies in the peculiarities of the economic history of the country. Here patriarchal values mostly preserved. In Soviet times, the level and quality of life rose to a greater extent than in other former Soviet republics. Therefore, President Alexander Lukashenko was elected, who suggested anti-market slogans and a return to some semblance of the USSR. Now the life of the Belarusian society is organized largely on the principles of small group. At the same time institutions of the extended order (market) are partially preserved, which are used as decorations of the archaic Belarusian model. Success of command economic model is greatly exaggerated. It lacks the possibilities of growth (mainly due to external factors) and at the beginning of 2011 entered into a deep systemic crisis (delayed after the collapse of the USSR).

## S. SHUSHKEVICH

### BELOVEZH CONSENSUS AND BELARUS TODAY

Agreement on the establishment of the CIS was signed on Dec. 8, 1991 by authorized representatives of Russia, Ukraine and Belarus, is highly appreciated by authoritative international experts, on the one hand, as a “masterpiece of legitimate peaceful diplomacy of the late twentieth century, on the other hand, like a statement of “de jure” the end of Cold War and “de facto” the cessation of the nuclear confrontation. Quick ratification and immediate accession to the Agreement in Almaty of another 8 subjects—the former Soviet republics—has only added to this kind of evaluation. Today, however, the political state of the CIS is that the concept of Belovezhskaya Pushcha remains mostly on paper. Community of the potential democracies has become the union of dictatorships or countries where the administrative resource prevail over the canons of democracy and human rights. On the post-Soviet space Belarus became the leader of anti-democracy and disregarding of human rights largely due to the fact that the Belarusian regime gets serious economic and political support from individual subjects of the CIS. The main benefit for supporters is that against Belarus oppressive authoritarian regimes in the CIS seem relatively democratic for a formal state institutions and nongovernmental organizations of countries with established democracies.

## P. SHESHELIDZE

### WHY IS EASY-TO-DO-BUSINESS IN GEORGIA?

Respectful researches demonstrate that Georgia had successful transformation toward business friendly economy during same 2004-2011. Various statistical data's reporting significant economic growth and improved living conditions in Georgia during 2004-2011; and this trend is explained by economic reforms toward deregulation of economy, extension of economic freedoms and therefore reduction of arbitrariness and corruption in governmental services. Reforms largely were based on theoretical assumption that more economic and personal freedoms and less government could bust of economic performance. This theory proven to be true in many other cases and this was re-confirmed by Georgian case.

More economic freedom (elimination of visa for most nations, low taxes and duties, transformation of antitrust law to law of free trade and completion that framed bureaucratic arbitrariness, state and labor union dominated labor code law to law that gives absolute priority to employer-employee contractual agreements, simplification of business registration and accountability in line with increased transparency of police etc.) is reason for easy-to-do-business in Georgia and this experiment could be repeated and/or improved by any.

## V. DUBROVSKIY

### THE POLITICAL ECONOMY OF UNWANTED REFORMS: LESSONS OF TRANSFORMATION IN UKRAINE

The history of economic change in Ukraine since 1991 is presented as a specific case of incomplete transformation from the Soviet form of “limited access order” (LAO) (North, Wallis, and Weingast, 2009) towards an “open access order” (OAO) (ibid). The specific form of LAO inherited by Ukraine is described in terms of a hierarchy of “arbiters” solving the coordination problem of their “clients”, whose competition otherwise would exhaust or dissipate the rents. Steady increase in the cost of arbiter's control and coordination, along with diminishing rents, makes this kind of social order unsustainable in a long run, and force an arbiter to adjust the rent-seeking sector under his control accordingly, thus giving a way to the private property and free market forces along with corresponding political institutions. However, this mechanism of transformation can be very costly if an arbiter fails to make such adjustments timely (as in the last decades of USSR), or the public consciousness is not ready to support the OAO with sufficient prevalence of the respective values (as, supposedly, in the modern Ukraine). This begets the “gap of control” between the arbiter's power and the OAO institutions that should substitute it. It immediately leads to large-scale coordination failures and also feeds the parasite “intermediate winners” that are interested in further procrastination of the market reforms.

## A. HARAN

### ORANGE REVOLUTION AND THERMIDOR: CAUSES, CONSEQUENCES AND PROSPECTS

In this paper the author provides answers to the following questions:

- What has the Orange Revolution brought to the country and to the region?
- Why did Yanukovich return to power?
- Will Ukraine keep the European vector of development?

## ПОНЕДЕЛЬНИК, 23 МАЯ

### А. АСЛУНД

#### ВЫВОДЫ ИЗ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА В ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ

Осенью 2008 года в странах Центральной и Восточной Европы стали наблюдаться вспышки глобального финансового кризиса. Регион был в состоянии тяжелого перегрева во всех отношениях. Наблюдалось увеличение инфляции, безработицы и цен на недвижимость, что оказывало влияние на уменьшение конкурентоспособности стран и сильнее подрывало их сальдо текущего платежного баланса. В Латвии, например, банковский кризис ощущался еще в 2007 году, так как национальные банки были перегружены чрезмерным кредитованием, и риск падения цен на недвижимость с последующей потерей по судам был очевиден. Большим ударом было банкротство американского банка Lehman Brothers 15 сентября 2008 года, после чего уязвимые страны Восточной Европы остались без кредитов.

Однако менее чем за два года, к марту 2010 года, волна кризиса в этом регионе более или менее утихла. Общественное внимание перенеслось из Латвии – страны, наиболее сильно пострадавшей от кризиса в Восточной Европе, к странам ПИГИ (Португалия, Италия, Греция и Испания) и особенно к Греции. Актуальным стал вопрос, не почему в Латвии должна произойти девальвация, а чему Греция должна научиться из опыта Латвии.

Финансовый кризис в Восточной Европе был стандартным кредитным циклом «бум-спад», ведущим к кризису текущих операций. Какие уроки могут быть извлечены из него для Южной Европы и для всего Европейского Союза? Что происходило во время финансового кризиса в Восточной Европе и почему он так быстро закончился? В данной работе даются ответы на эти вопросы. Борьба с кризисом была достаточно успешной и решительной в данных странах настолько, что весь регион смог вернуться к экономическому росту уже в середине 2010 года.

### П. СУТЕЛА

#### СТРАНЫ БАЛТИИ: ОКАЗАЛАСЬ ЛИ СТРАТЕГИЯ ГЛУБОКОЙ ИНТЕГРАЦИИ НЕУДАЧНОЙ В ПЕРИОД ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА?

Во время распада Советского Союза странами были приняты широко расходящиеся политико-экономические стратегии дальнейшего развития. Балтийские страны выбрали путь глубокой интеграции с Западной Европой, в том числе присоединение к Европейскому Союзу и евроатлантическим организациям. С точки зрения экономики они особенно стремились присоединиться к Северо-Западным европейским рынкам таким образом, чтобы препятствовать развитию внутренних рынков и строго ограничить внутренние инструменты экономической политики посредством быстрой либерализации и жесткой финансовой политики currency-board, для заключения соглашений и приватизации иностранными владельцами.

Последующие годы принесли чрезвычайно быстрый рост, но и исключительно резкое снижение в 2008–2009 годах.

Эта политика и ее результаты может быть сравнима с политикой, проводимой постсоветскими государствами.

## М. ДОМБРОВСКИЙ

### РОЛЬ ВНЕШНИХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ В ПРОЦЕССЕ ТРАНСФОРМАЦИИ

В статье рассматривается роль региональных общественных благ по сравнению с мировыми благами в процессе влияния посткоммунистической трансформации в Центральной и Восточной Европе и странах бывшего СССР, при этом особое внимание уделяется трем конкретным факторам: 1. внешнее закрепление процесса национальных реформ; 2. международные торговые соглашения и 3. международная финансовая стабильность.

Наш основной вывод заключается в том, что ЕС в рамках процесса расширения на Восток выступал в качестве очень эффективного регионального поставщика общественных товаров, чье влияние во времени и в странах коррелирует с лучшими результатами трансформации. В частности, этап консолидации в области демократизации, создания институтов и структурных преобразований был успешным в странах, реформируемых в условиях вступления в ЕС, но не в каких-либо других условиях, предлагаемых, например, Бреттон-Вудскими институтами. В области торговли выгоды от вступления в ВТО были незначительными по сравнению с влиянием открытия торгового блока ЕС для стран-кандидатов. Наконец, страны, участвующие в интеграции ЕС, оказались более дисциплинированными в поддержании макроэкономической стабильности, в то время как программы МВФ были менее эффективны в стимулировании стабильности при отсутствии европейского фактора.

Это главная причина, почему страны СНГ, которые не получили ни перспективы вступления в ЕС, ни даже предложения о либерализации торговли, отстают от Центральной Европы, Балтии и балканских стран в вопросах демократизации, верховенства закона, институциональной стабильности и рыночно ориентированных экономических реформ.

Однако сейчас в ЕС наблюдается, так сказать, «усталость от расширения», поэтому будущая привлекательность перспективы интеграции в ЕС и прочность присоединения (в отношении стран Западных Балкан, СНГ и Турции) встает под вопрос. Также неясно, может ли европейский опыт в обеспечении региональных общественных благ быть легко повторим в других географических регионах и как широко он может быть использован поставщиками глобальных общественных благ.

## Е.Т. ГУРВИЧ

### ПЕНСИОННЫЕ РЕФОРМЫ В СНГ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ

В работе рассматриваются реформы пенсионной системы в бывших социалистических странах. С одной стороны, эти страны имеют много общих черт: они вступили в процесс экономических преобразований со сходными начальными условиями, близки по многим демографическим характеристикам. В целом, рассматриваемые страны объединяет унаследованная от времен плановой экономики низкая избирательность и достаточно высокая «щедрость» социальной политики. С другой стороны, имеются и существенные различия в нынешнем состоянии пенсионных систем стран СНГ и Восточной Европы. В докладе рассматриваются возможные причины, определявшие выбор пенсионной политики. Они включают объективные факторы (такие как унаследованный от прошлого пенсионный возраст), готовность экономики к тем или иным мерам (например, уровень развития финансовых рынков), степень радикальности общего подхода к проведению экономических реформ в переходный период и т.д.

## Т. ФРАЙ

### ПРИВАТИЗАЦИЯ КАК ПРИЧИНА ВСЕХ БЕД: ТРИ ТЕЗИСА

Несмотря на то, что экономические выгоды от приватизации часто обсуждаются, опросы общественного мнения в посткоммунистических странах показывают негативное отношение к приватизации. Некоторые связывают такой вывод с отсутствием поддержки приватизационных процессов при закреплении имущественных отношений при коммунизме. Хотя многие граждане в посткоммунистических странах поддерживают частную собственность, но отвергают приватизацию. Другие винят приватизацию в том, что она стала причиной экономического спада в посткоммунистических странах. Но верность этого утверждения пока остается под вопросом. Самым главным остается тот факт, что политическая ситуация во многих странах препятствовала проведению эффективных приватизационных стратегий. В целом попытки связать приватизацию с экономическими результатами остается методологическим вопросом. Намерения политиков перераспределить государственные активы своим сторонникам зачастую оправдывают свои действия, указывая на отрицательные стороны приватизации. Таким образом, в течение последних 20 лет приватизацию слишком часто и легко называют причиной всех проблем в посткоммунистических странах.

## Е.Г. ЯСИН

### ЭКОНОМИКА РОССИИ: 20 ЛЕТ НАЗАД И 20 ЛЕТ ВПЕРЕД

Россия была в центре тех событий, которые разворачивались в Восточной Европе и на территории СССР 20 лет назад. Это естественно, что она была центром Восточного блока.

Исключительно важно, что Горбачев решился на демократизацию, хотя именно она вместе с экономическим кризисом привела к распаду «империи». Ельцин и Гайдар провели рыночные реформы, едва ли не самые радикальные. Они оказались возможны благодаря демократизации, но сама демократизация вскоре была приостановлена. Старые российские и советские традиции все сильнее давали о себе знать. Тем не менее, несмотря на сильный спад и высокую инфляцию, несмотря на то что трансформационный кризис занял восемь лет, я считаю реформы успешными: мы получили рыночную экономику и за 1999–2007 гг. вернулись к демократическому уровню. Правда, без серьезной модернизации. Сейчас, после кризиса 2008–2009 гг., перспективы неопределенные. Возможна альтернатива: 1. сохранение стабильности и тогда постепенное снижение темпов роста из-за недостаточной зрелости институтов, 2. осуществление модернизации на основе комплекса институциональных реформ, включая политические. И тогда возможно повышение темпов роста и инновативности экономики с опорой на рост деловой активности.



## П. ТАМАШ

### УСПЕХИ И НЕУДАЧИ НАЦИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ – ИЗМЕНЕНИЕ СТРАТЕГИЙ: ВЛИЯНИЕ РАСШИРЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА НА ВОСТОК

В докладе представлен взгляд мирового сообщества на трансформацию в Центральной Европе.

- В этой связи трансформация является в первую очередь геополитическим событием, где социальные последствия и внутренние политические события имеют лишь второстепенное значение. Рухнувшие наиболее давние и глобальные альтернативные проекты на пути к капитализму в центре мировой системы, а не в Центральной Европе. Сначала европейская периферия отреагировала на это с аналогичными стратегиями и риторикой. Но очень скоро национальные различия в странах стали более значительными. И с этого момента история трансформации может быть интерпретирована как история смены моделей адаптации к международной системе в своих национальных вариантах.
- Эта изменяющаяся среда, влияющая на реакции национальных элит, может быть представлена тремя фазами. С 1989 по 1995–1996 год. Американцы как либералы: отсутствие системы, слабая граница. Основные интеграторы мировой системы – концепция демократии и международного бизнеса. С 1996–1997 по 2008 год новый интегратор – триумфальный ЕС. Это попытка введения жестких границ, европеизации закона и политической системы. Расширение ЕС на Восток в 2004 году в этом смысле является формально поворотным моментом, но этот тип интеграции начинается раньше в странах-кандидатах и заканчивается с экономическим кризисом в 2008 году. С 2008 года начинается ослабление связей в период кризисов и посткризисный период в связи с растущей индивидуализацией политических и усилением унификации экономических стратегий адаптации: минимизация и частичное разрушение национального благосостояния государств.

## И.М. КЛЯМКИН

### РОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА: ВОЗНИКНОВЕНИЕ, ЭВОЛЮЦИЯ, ПЕРСПЕКТИВЫ ТРАНСФОРМАЦИИ

В докладе рассматриваются три этапа становления политической системы в современной России. На первом этапе была сохранена поздняя советская система, возникшая в годы перестройки, что стало причиной непримиримой конфронтации ветвей власти с последующим силовым разрешением конфликта.

Второй этап характеризуется принятием Конституции 1993 года, наделяющей президента такими полномочиями, которые фактически означали восстановление политической монополии.

На третьем этапе, связанном с именем В. Путина, произошло укрепление этой монополии посредством интеграции в президентскую «вертикаль власти» власти законодательной и региональной.

К настоящему времени эта система выявила свою неэффективность, однако перспективы ее трансформации пока не просматриваются, так как ни в элитах, ни в обществе нет субъектов, способных такую трансформацию обеспечить. Скорее всего, трансформация нынешней системы и ее направления будут определяться стихийными процессами в обществе и характером его реакции на неэффективность системы.

## ВТОРНИК, 24 МАЯ

## П. ТАМАШ

### ВЕНГРИЯ: ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЙ КРИЗИС 1989 Г. И ЗАПОЗДАЛАЯ РЕАКЦИЯ МАСС

Основной вопрос, который рассматривается в данной работе: какой фактор имел более сильное влияние в ходе трансформации в Центральной Европе – элементы гражданского общества, полудемократические и псевдорыночные эксперименты некоторых странах до 1989 года по сравнению с более жестокими системами других стран, или интенсивность досоветской модернизации при столкновении одних с другими. Фактически, какая страна стала первым «западным» государством и обществом в регионе – Венгрия или Чехия? До конца 90-х годов Венгрия имела несколько краткосрочных сравнительных преимуществ, которые давали ей больше шансов стать прозападной, но с конца 90-х годов исторически накопленный опыт модернизации в Чехии был более успешным, обеспечивая в стране быстрый рост. Это породило в Венгрии растущую делегитимацию трансформации как таковой и появление радикального популистского режима, исчезновение важных символических и систематических элементов 1989 года, однако не со стороны левых, а со стороны правых националистов.

## М. ТИТЦЕ

### ЭКОНОМИКА ВОСТОЧНОЙ ГЕРМАНИИ НА ПУТИ К ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ: ДОСТИЖЕНИЯ, НЕДОСТАТКИ, ВОЗМОЖНОСТИ

Экономика Восточной Германии находится на пути к европейской интеграции. Исчезновение «железного занавеса» привело к значительным структурным изменениям в Восточной Германии. После резкого спада уровней производства и занятости производительность начала расти и в 2010 году составила 80% от западногерманского уровня.

Экономическое и социальное развитие Восточной Германии показывает многочисленные позитивные изменения, такие как модернизация инфраструктуры (например, система здравоохранения, инвестиции в науку и образование, улучшение дорог, автомагистралей и железной дороги, развитие городской системы очистки сточных вод), модернизация основного капитала фирм и защита окружающей среды. Таким образом, условия жизни в Восточной Германии существенно улучшились с 1990 года.

Несмотря на значительные достижения, ряд недостатков, связанных с наследием плановой экономики, по-прежнему существует. Более того, данный переход сопровождался уменьшением рождаемости и увеличением миграции в Западную Германию. Поэтому главный вызов для Восточной Германии — обеспечить стабильный экономический рост и сократить старение населения.

## С. ТАММ

### ХОРОШАЯ ЖИЗНЬ ИЛИ ПЛОХИЕ ЧУВСТВА

Сегодня большинство немцев из Восточной Германии имеют гораздо лучшие условия жизни, чем два десятилетия назад. Однако политическая система объединенной Германии по-прежнему сталкивается с большим количеством скептицизма. В то же время растет тенденция к скрытию недостатков диктатуры, которая была в Германской Демократической Республике. В докладе кратко рассмотрены пять возможных объяснений этой парадоксальной тенденции.

- Гражданам ГДР пришлось пройти через очень сложный процесс адаптации в очень короткое время. В общем, они сделали это успешно. Однако чувство того, что они потеряли часть своей идентичности, с тех пор осталось.
- Несмотря на эффективные системы социального обеспечения, по-прежнему среди граждан Восточной Германии существует чувство неравенства и идентификация себя как «второго класса».
- Многие люди не понимают или не признают, что многие недостатки в экономической сфере являются результатом централизованной плановой экономики.
- После ухода из ограниченной, но относительно безопасной обстановки в социалистическую экономику Восточная Германия должна была участвовать в усилении глобальной конкуренции, которая сделала бы жизнь граждан более сложной и менее предсказуемой.
- Восточные немцы хорошо адаптировались к формальным институтам демократического государства и рыночной экономики. Однако для большинства это заняло несколько больше времени, чем ожидалось.

## А. СМОЛЯР

### ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ В ПОЛЬСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Успеху польской трансформации способствовали относительно низкий уровень социальных ожиданий, обаяние Запада и зависимость от него, непонимание людей своих интересов. Все это способствовало демобилизации общества и деполитизации процесса проведения реформ. Высокий уровень независимых элит, объединенных стремлением к модернизации, также внес вклад в успешную реализацию польской трансформации.

## Ж. ЩВАРЦ

### ЧЕХИЯ: ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ 1991-2011

Доклад посвящен макроэкономическому развитию Чехии на основе анализа стандартных макроэкономических показателей. В нем проанализированы и объяснены основные тенденции макроэкономических процессов и изменения в них. Показатели по Чехии сравниваются с аналогичными показателями по соседним странам. Особое внимание уделяется переориентации чешской внешней политики, а также изменениям в конкурентоспособности чешской экономики.

### ЧЕХИЯ: ДОКЛАД О ТЕКУЩИХ РЕФОРМАХ

В настоящее время особое внимание в Чехии уделяется экономическим и социальным реформам: реформам пенсионной системы, системы образования и программе по борьбе с коррупцией. В работе приводятся данные индекса экономической свободы Чехии в сравнении с показателями соседних стран. Политические условия, такие, например, как правительственная стабильность, рассматриваются в качестве основного фактора для успешного осуществления реформы.

## В. ДОМБРОВСКИЙ

### ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЛАТВИИ: ДВОЙНЫЕ РОЛИ «ПРОКЛЯТИЯ» ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И ЭТНИЧЕСКОГО РАЗНОГЛАСИЯ

В работе отражен критический взгляд на экономическое развитие Латвии в течение последних двадцати лет и приводится сравнение данного опыта как с бывшими постсоветскими странами, так и с Литвой и Эстонией в частности. В работе сформулированы два политических объяснения неудовлетворительной оценки экономики Латвии по сравнению с двумя своими соседями (Литва и Эстония) - этнические разногласия и «проклятие» природных ресурсов.

## Р. КИЛИС

### РАЗВИТИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ДОВЕРИЯ В ПОСТКОММУНИСТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ: КАК УПРАВЛЯТЬ СТРАНОЙ

Во время недавнего кризиса доверие граждан к различным государственным учреждениям достигло своего самого низкого уровня (например, только 15% населения доверяют кабинету министров и парламенту). Это резко контрастирует с огромным доверием правительству 20 лет назад. Хотя было много улучшений с момента окончания советской эпохи – рост доходов, увеличение прозрачности, увеличение участия граждан и т.д., – общий уровень доверия к институтам и общественным организациям остается низким.

Признано, что более высокий уровень доверия в целом и институционального доверия в частности способствует более устойчивому росту страны. В работе предпринята попытка исследовать возможные причины, последствия и изменения режима институционального доверия. Опыт Латвии может стать примером для понимания общественных процессов в других постсоветских странах.

## Р. ВАЙНИЕНЕ

### ПУТЬ ЛИТВЫ К (ОТ) РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

Литва была названа «балтийским тигром», так как рыночно ориентированные реформы послужили созданию стабильной основы для экономического роста. Приватизация, слабое регулирование бизнеса и верховенство закона составляют основы для развития экономики. За этим последовали более сложные реформы: реформа образования, пенсионная и налоговая реформы. Однако в определенный момент, который совпал с глобальным экономическим кризисом, новый менталитет «антирынков» начал укрепляться. Он выразился в таких правительственных решениях, как увеличение налогов, жесткая регуляция предпринимательской деятельности и т.д. Наверное, люди больше привыкли ценить то, что является дефицитом. Но разве это справедливо в условиях экономической свободы?

## А. МЕДАЛИНСКАС

### ЛИТВА: НЕЛЕГКИЙ ВЫХОД ИЗ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА

14 лет спустя, после подписания Декларации о независимости, Литва, наконец, вышла из постсоветского пространства и стала членом ЕС и НАТО в мае 2004г.

На пути перехода из постсоветского пространства в ЕС и НАТО Литва пришлось преодолеть множество проблем, характерных для посткоммунистических стран Центральной и Восточной Европы и на постсоветском пространстве; часть из которых существует до сих пор.

Членство в ЕС и НАТО обеспечило для Литвы совершенно другое геополитическое пространство с гарантиями безопасности и возможностями для экономического развития, не свойственных для стран постсоветского пространства.

Единственный вопрос, который до сих пор остается нерешенным, - зависимость от энергоснабжения постсоветских стран, особенно после закрытия Игналинской атомной электростанции. Для того чтобы решить данный вопрос, необходима собственная независимость Литвы в области энергетики.

Важно понимать сходства и различия между странами двух геополитических пространств для того, чтобы выйти на новый уровень сотрудничества.

## К. ЛИИК

### ИЗ «БРАТСКИХ СОВЕТСКИХ РЕСПУБЛИК» К «СКУЧНОЙ СЕВЕРНОЙ СТРАНЕ»: ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПУТИ ЭСТОНИИ

20 лет спустя, после распада Советского Союза, Эстония стала действующей рыночной демократией, членом ЕС и НАТО. Ранние и смелые реформы, проведенные в соответствии с законом, являются одним из ключевых факторов на пути к успеху. Происходит формирование первой посткоммунистической элиты, и усиливается влияние на соседние страны – Финляндию и Швецию. Вступление Эстонии в ЕС и НАТО поставило перед страной ряд проблем: создание более сильной экономики, повышение влияния гражданского общества, полная интеграция.

## СРЕДА, 25 МАЯ

## К. СТАНЧЕВ

### ДЕКОММУНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ БОЛГАРИИ (1987-2011ГГ.)

Болгария отличается от большинства новых стран Европы в одном отношении: политика возврата ранее экспроприированной собственности – от недвижимости до финансовых активов – была проведена еще в 19 веке. На ряду с этим были реализованы и другие реформы декоммунизации: законная и незаконная приватизация, разгосударствление государственных и муниципальных активов и имущества. Происходящие процессы влияли на политические изменения – системные и избирательные. Перераспределение финансовых активов, по большому счету, не удалось (в результате кризиса 1996-1997 гг.), но приватизацию можно рассматривать как успешную с экономической точки зрения. Однако это не всегда способствует политической удовлетворенности и справедливости трансформации.

## И. КРАСТЕВ

### РОСТ ПОПУЛИЗМА В ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЕВРОПЕ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА РАЗВИТИЕ БОЛГАРИИ

В докризисный Центральной Европе рост популизма был истолкован не как негативный результат, а как успех посткоммунистической трансформации. Дэвид Ост объясняет данный парадокс следующим: «Представляя свою политику не столько как «хорошую», а скорее как «необходимую», не как «желательную», а как «рациональную», либералы не оставили своим сторонникам возможностей для протеста или выражения недовольства.» Рост популизма, как полагают, был определенного рода восстанием против элитной управляемой демократии, без возможности выбора: избиратели могут менять правительство, но не политику. Посткризисный популизм более радикальный по своей природе. Это вопросы не просто результатов перехода, но и его целей.

В Болгарии в последнее десятилетие два раза внепарламентские партии получили парламентское большинство, в результате чего страна стала своего рода примером того, что все меньше выборы становятся выбором между политическими альтернативами и все больше сменой партий у власти. В данной ситуации встает вопрос: может ли либеральная демократия выжить в условиях постоянной смены элит. Разве это не де-институционализации демократии как результат постоянного «притока» новичков, что является наименее обсуждаемой опасностью - усиление протестной политики и популизма в учреждениях?

## Б. БЕГОВИЧ

### ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ В СЕРБИИ: ОТ РЫНОЧНОГО СОЦИАЛИЗМА К НЕРЫНОЧНОМУ КАПИТАЛИЗМУ

Главное преимущество Сербии с точки зрения экономической трансформации заключается в политике «запаздывания», так как ее эффективный экономический переход начался в 2000г. Основными недостатками являются взяточничество коалиции в период локальных войн и международное военное вмешательство, сопровождающиеся широким распространением общественного мнения об эффективности работы рыночного социализма. Таким образом, «окно возможностей» в начале 2000-х гг. закрылось для страны очень быстро, при этом отдельные элементы институциональных реформ даже не были начаты.

В сербской экономике по-прежнему доминирует огромный и неэффективный государственный сектор, широкое вмешательство государства, обязательное перераспределение доходов и отсутствие благоприятной деловой среды. Рост последних десяти лет объяснялся инвестициями в основном в «неторговые» сектора, огромными притоками иностранного капитала, оценкой национальной валюты и существенным внутренним спросом. Недавний кризис показал, что данная модель роста не является устойчивой.

## Й. МЕНЦИНГЕР

### ПЕРЕХОД К НАЦИОНАЛЬНОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ: ПОСТЕПЕННЫЙ ПОДХОД

Словению часто называют «историей успеха» переходного периода. Экономические показатели были удовлетворительными, социальные издержки переходного периода были довольно низкими. Причины можно искать в двух основных направлениях: начальные условия и модели перехода.

Во-первых, многие основы рыночной экономики были созданы до 1989 года; предприятия были автономными, основные рыночные институты существовали, правительство использовало много стандартных инструментов экономической политики. Во-вторых, Словения могла позволить себе проводить макроэкономическую стабилизацию осторожно с прагматизмом и неприятием риска, отказываясь от патронажа финансовых институтов и зарубежных консультантов.

Согласно экономическим показателям, можно выделить четыре периода перехода: короткий период трансформационной депрессии последовал за периодом сбалансированного экономического и социального развития в период между 1993 и 2004 годами. 2005–2008 гг. характеризуются высоким, но крайне несбалансированным ростом. Но дальше «история успеха» стала сомнительной. Словенская экономика серьезно пострадала от глобального кризиса в 2008 году. Рост политической нестабильности и социальное недовольство серьезно препятствуют восстановлению экономики.

## Л. ЗЛОТНИКОВ

### ПОСТСОВЕТСКАЯ БЕЛАРУСЬ: ПРОВАЛ В АРХАИКУ

Беларусь – единственная страна, начавшая переход к рыночной экономике и повернувшая вспять после выборов президента в 1994 году. Одна из основных причин этого поворота кроется в особенностях экономической истории страны. Здесь в наибольшей степени сохранились патриархальные ценности. В советское время уровень и качество жизни населения выросли в большей степени, чем в других постсоветских республиках. Поэтому президентом был избран А. Лукашенко, который предложил антирыночные лозунги и возвращение в некое подобие СССР. Сейчас жизнь белорусского общества организуется в основном на принципах малой группы. В то же время частично сохранены институты расширенного порядка (рынка), которые используются как декорации архаичной белорусской модели. Успехи командной экономической модели сильно преувеличены. Она исчерпала возможности роста (в основном, за счет внешних факторов) и в начале 2011 г. вошла в глубокий системный кризис (отсроченный после распада СССР).

## С. ШУШКЕВИЧ

### БЕЛОВЕЖСКИЙ КОНСЕНСУС И БЕЛАРУСЬ СЕГОДНЯ

Соглашение о создании СНГ, подписанное 8 декабря 1991 года полномочными представителями России, Украины и Беларуси, высоко оценено авторитетными международными экспертами, с одной стороны, как «шедевр легитимной миролюбивой дипломатии конца XX века», с другой – как констатация де-юре конца холодной войны и прекращение де-факто наращивания ядерного противостояния. Молниеносная ратификация и мгновенное присоединение к Соглашению в Алматы еще 8 субъектов – бывших республик СССР только усилили подобного рода оценки. Однако сегодня политическое состояние самого СНГ таково, что концепция Беловежья остается преимущественно на бумаге. Содружество потенциальных демократий стало объединением диктатур или же стран, в которых административный ресурс превалирует над канонами демократии и правами человека.

На постсоветском пространстве Беларусь вышла в лидеры антидемократизма и попрания прав человека в значительной степени из-за того, что белорусский правящий режим получает серьезную экономическую и политическую поддержку отдельных субъектов СНГ. Основная выгода для поддерживающих состоит в том, что на фоне Беларуси деспотические авторитарные режимы СНГ выглядят относительно демократичными для официальных государственных институтов и неправительственных организаций стран с установившейся демократической формой правления.

## П. ШЕШЕЛИДЗЕ

### ПОЧЕМУ В ГРУЗИИ ЛЕГКО ВЕСТИ БИЗНЕС?

Исследования показывают, что в Грузии в 2004-2011гг. был осуществлен переход к экономике, позволяющей успешно вести бизнес. Различные статистические данные свидетельствуют о значительном экономическом росте и улучшении условий жизни в Грузии в течение 2004-2011. Эта тенденция объясняется проведением различных экономических реформ по дерегулированию экономики, расширению экономической свободы и, следовательно, уменьшению произвола и коррупции при предоставлении государственных услуг. Реформы в значительной степени были основаны на теоретическом предположении, что увеличение экономической и личной свободы и уменьшение государственного регулирования способствуют улучшению экономических показателей. Эта теория оказалась истинной во многих странах, в том числе и в Грузии. Увеличение экономической свободы (устранение виз для большинства стран, низкие налоги и пошлины, преобразование антимонопольного законодательства в закон о свободной торговле, введение контрактной системы, упрощение процесса регистрации и ведения отчетности для бизнеса, повышение прозрачности работы полиции и т.д.) является основанием для упрощения ведения бизнеса в Грузии. Пример данной страны может быть повторен и (или) улучшен в любой стране.

## В. ДУБРОВСКИЙ

### ПОЛИТЭКОНОМИЯ НЕЖЕЛАННЫХ РЕФОРМ: УРОКИ ТРАНСФОРМАЦИИ В УКРАИНЕ

История экономических преобразований в Украине с 1991 года представляет собой особый случай неполного перехода от советской формы «общество с порядком ограниченного доступа» к «обществу с порядком открытого доступа». Конкретный вид первого типа, унаследованный Украиной, описывается в терминах иерархии «арбитров» решения проблемы координации их «клиентов». Стабильный рост стоимости управления и координации, а также уменьшение арендной платы делает этот вид общественного порядка неустойчивым в долгосрочной перспективе и показывает намерение арбитра присвоить себе контроль управления рентой, таким образом, давая способ частной собственности и свободным рыночным силам совместно функционировать с политическими институтами. Однако этот механизм трансформации может быть очень дорогостоящим, если арбитра не в состоянии внести такие изменения своевременно (как и в последние десятилетия СССР), или общественное сознание не готово к поддержке второго типа с достаточной распространенностью соответствующих значений. Это порождает «разрыв контроля» между властью арбитра и учреждениями второго типа, которые должны заменить его. Это немедленно приводит к крупномасштабным сбоям координации, а также способствует появлению «промежуточных победителей», которые заинтересованы в дальнейших элементах рыночных реформ.

## А. ГАРАНЬ

### «ПОМАРАНЧЕВАЯ РЕВОЛЮЦИЯ» И ТЕРМИДОР: ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ, ПЕРСПЕКТИВЫ

В работе автором даются ответы на следующие вопросы. Что принесла стране и региону «помаранчевая революция»? Почему Янукович вернулся к власти? Сохранит ли Украина европейский вектор развития?

## BIOGRAPHIES



### ANDERS ÅSLUND

A. Åslund is a leading specialist on the East European economies, especially Russia and Ukraine. Since 2006, he is a senior fellow at the Peter G. Peterson Institute for International Economics in Washington, DC. He also teaches at Georgetown University. He served as an economic advisor to the Russian government, 1991-94, to the Ukrainian government, 1994-97, and to the President of the Kyrgyz Republic, 1998-2004.

Dr. Åslund is the author of eleven books. He has also published widely, including in *Foreign Affairs*, *Foreign Policy*, *National Interest*, *New York Times*, *Washington Post*, *Financial Times*, and *Wall Street Journal*.



### KAKHA BENDUKIDZE

Founder and Board of Trustees Chairman of Free University of Tbilisi. Free University of Tbilisi is the leading private university in Georgia.

He served as a Minister of Economic Development, as a State Minister on Reforms Coordination and as a Head of the State Chancellery of Georgia from mid 2004 till 2009 Feb, being in charge of reforming Georgian economy and public service.

Before returning to his native Georgia, he was Chairman and CEO of OMZ – the largest Russian engineering company that he founded, consolidating the sector from early 90's.

Currently Mr. Bendukidze is also serving pro bono as a member of several Government councils and Pardee RAND Graduate School Board of Governors (Santa-Monica, CA, USA).

POLAND

BELARUS

UKRAINE

LOVAKIA

MOLDOVA

UNGARY

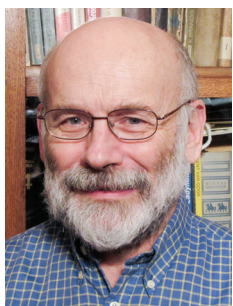
ROMANIA

YUGOSLAVIA



## BORIS BEGOVIC

Dr. Boris Begovic is President of Center for Liberal-Democratic Studies (CLDS) and a professor of economics at the School of Law, University of Belgrade. He received his education at the University in Belgrade, London School of Economic and JFK School of Government, Harvard University. His field of expertise includes industrial organization, economic analysis of law, economics of regulation/antitrust, economics of public utilities, and urban economics. Dr. Begovic was a chief economic adviser of the Federal Government of FR Yugoslavia 2000-2002, mainly involved in negotiations with IFIs, WTO accession and foreign trade liberalisation, and foreign debt rescheduling. He took an active part in governmental task forces on new legislation on privatisation and telecommunications in Serbia. As a consultant he has been involved in numerous consulting projects in Serbia, the Region and worldwide and in various real sector industries, including public utilities, and in the area of institutional reform. He published numerous articles in international and domestic journals, three books and contributed to numerous edited volumes.



## MAREK DABROWSKI

Professor of Economics, President of CASE - Center for Social and Economic Research, Member of the Scientific Council of the E.T. Gaidar Institute for Economic Policy in Moscow; Former First Deputy Minister of Finance (1989-1990), Member of Parliament (1991-1993) and Member of the Monetary Policy Council of the National Bank of Poland (1998-2004); Since the end of 1980s he has been involved in policy advising and policy research in Azerbaijan, Belarus, Bulgaria, Egypt, Georgia, Iraq, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Macedonia, Moldova, Mongolia, Poland, Romania, Russia, Serbia, Syria, Turkmenistan, Ukraine, Uzbekistan and Yemen, as well as in a number of international research projects related to monetary and fiscal policies, currency crises, international financial architecture, EU and EMU enlargement, perspectives of European integration, European Neighborhood Policy and political economy of transition; World Bank and UNDP Consultant; author of several academic and policy papers, and editor of several book publications.



## VYACHESLAV DOMBROVSKIS

Economist with the American education, associate professor of the Stockholm School of Economics in Riga, fellow of Baltic International Centre for Economic Policy Studies (BICEPS), Fellow of SSE-Riga TeliaSonera Institute



## VLADIMIR DUBROVSKIY

Senior Economist and member of the Supervisory Board of CASE Ukraine. Has 14 years of extensive experience in policy analysis and drafting including framing of four political programs (in 1997, 2002, 2003, 2004, and 2006) for several political parties and a Presidential candidate, two Government programs (in 2000 and 2006), and informal policy advices to Ukrainian politicians. Has hands-on experience in Ukrainian business: career in the wholesale at the beginning of 1990s, including 3 years as a CEO and co-owner of a small enterprise, and extensive experience in business consulting.



## TIMOTHY FRYE

PhD (political science), Columbia University, 1997. He is also Marshall D. Shulman Professor of Post-Soviet Foreign Policy (Department of Political Science, Columbia University), director of Harriman Institute (Columbia University), director of Center for the Study of Institutions and Development (HSE, Moscow, Russia), member of Council on Foreign Relations (New York), Faculty Associate of Institute for Social and Economic Research and Policy (Columbia University).



## ALEKSEY HARAN

Graduated in 1981 from Kiev University with a degree in international relations. Doctor of historical science. In 1991-1992 Dean-organizer of the Faculty of Social Sciences, National University of Kyiv-Mohyla Academy (NaUKMA). In 2002 he founded the School for Policy Analysis at NaUKMA, today he is its scientific director.

Since 1989 advises election campaigns, media, international companies and organizations. Repeatedly lectured abroad (Harvard, Berkeley, Stanford, Randy, The Brookings Institution, etc.). Commented to The New York Times, The Financial Times, The Economist, Gazeta Wyborcza, The Baltimore Sun and others. A member of the US-Russia "program for new approaches to security in Eurasia" (PONARS-Eurasia) and the Advisory Board of Demokratizatsiya. The Journal of Post-Soviet Democratization (Washington).

Author publication «Ukraine in Europe: Questions and Answers» (2009), , «Transatlantic debate: Turning to Western Europe, detente and the U.S. position» (1990). Political and economic reforms in Russia and Ukraine «(Moscow, 2003).



## EVSEY GURVICH

Head of the Economic Expert Group (EEG) – analysis centre specializing in issues of macroeconomics and public finance. Prior to joining the EEG (1996) worked at the Institute of Economic Forecasting.

Professional interests - macroeconomic analysis and forecasting, fiscal policy, tax reform, pension system, public debt management, exchange rate policy, the analysis of financial crises. Member of the Advisory Council of the Bank of Russia Chairman, Advisory Council of the Committee on Budget and Taxes of the State Duma Expert Council of the RSPP. Vice-President of the Association of Independent Centers of Economic Analysis. Deputy Chief Editor of the Journal of the New Economic Association. Author of more than 100 publications in leading scientific journals, both local and foreign. Subjects of research include budget planning and forecasting, oil and gas revenues, the role of oil and gas sector in the Russian economy, pension reform, tax system, and mechanisms of the financial crisis.



## ROBERTS KILIS

Since 1994 R. Kilis has worked as an Associate Professor at the Stockholm School of Economics in Riga where he teaches Economic Anthropology and Research Methods courses.

In 2003 he acted as a member of the Government's Management group to prepare the EU accession referendum in Latvia. His research Creative industries potential in Latvia (2006) was the first major research on creative industries and cultural consumption in Latvia. He is the co-author of the methodology of Latvia 100 most respectable companies top (together with PorterNovelli, 2005). He has been the Editor in Chief of the Latvia's Long term Development Strategy Latvia 2030 (2007-2008).

In 2008 he acted as the expert on human capital and demography for the EU Baltic Sea Region Strategy impact assessment. Currently he is the Chair of the Strategic Analysis Commission at the President's Office and Associate Professor at the Stockholm School of Economics in Riga.

## IGOR KLYAMKIN

Ph.D., Professor, Vice-president of the Liberal Mission Foundation.

He graduated from the journalism faculty of Moscow State University.

Author of 6 books and over 300 other scientific and nonfiction works published in Russia and abroad.

For a long time he worked at research centers in Germany, France, USA and Japan as a guest researcher.



## IVAN KRASTEV

Political scientist. He is chair of the Centre for Liberal Strategies in Sofia, Bulgaria, a permanent fellow at the Institute for Human Sciences in Vienna, and Editor-in-Chief of the Bulgarian Edition of Foreign Policy. He is also one of the founders and a trustee of the European Council on Foreign Relations, and a member of the Council of the International Institute for Strategic Studies, London. His books include: The Anti-American Century (co-edited, 2007), and Shifting Obsessions: Three Essays on the Politics of Anticorruption (2004).



## KADRI LIIK

Director of the International center for defense research upon its founding in spring 2006. Prior to that Kadri worked as the editor-in-chief of the monthly magazine Diplomaatia (Diplomacy—now a publication of the ICDS) and also hosted the current affairs talk show Välismääraja at radio Kuku. From 2002-2004, Kadri worked as the foreign news editor of Estonia's largest daily paper, Postimees, having returned home in the summer of 2002 from Moscow where, since 1998, she had served as Postimees' Moscow correspondent. Before that, from 1996-1997, she was the Moscow correspondent of the daily Eesti Päevaleht and the information agency Baltic News Service – a job she won after having worked for a year as the media assistant with the Estonian Embassy in Moscow. She started her career at the Estonian daily Hommikuleht, where she served as the culture editor from 1993-1995.

Kadri has a Master's degree in Diplomacy from Lancaster University in the UK, where she studied as a Chevening scholar from 1997-1998. Her BA comes from Tartu University in Estonia, from where she graduated in journalism in 1993.



## ALVIDAS MEDALINSKAS

Since 2008 at Vilnius Mykolas Romeris University (MRU) he has two courses of lectures: European Neighborhood Policy and Post Soviet Studies. Since 2004 he is a head of International Policy Centre in Vilnius. Earlier he was a Head of the Foreign Policy Advisers Group to the President of Lithuania, Member of the Parliament (Seimas) of Lithuania, Member of Lithuanian Delegation to European Constitution Assembly, Deputy Chairman, Committee of European Affairs, Seimas, Member of the Foreign Affairs Committee, Seimas and etc. Graduated from Industrial Economics Faculty in Vilnius University, and received Master's Degree in International Relations following studies at London School of Economics and Political Science. Main professional interest within last decade has been directed to Ukraine, Moldova and South Caucasus, EU, NATO and Russian policy towards this region.



## JOZE MENCINGER

Visiting professor with the University of Zagreb, Croatia; University of Maribor, Slovenia; and University of Pittsburgh, USA; visiting scholar with the International Centre for Economic Research, Torino, Italy; IDM Vienna, Austria; author of a number of articles and publications on the Yugoslav and Slovene economic system and policy, labour market, exchange rate, transition, privatisation etc. published home and abroad; author or co-author of a number of econometric models; author of a number of invited papers and presentations to international conferences. Deputy prime minister and minister for economic affairs of the Republic of Slovenia (1990 - 1991); member of the Board, Bank of Slovenia (1991 - 1997); director of Economic Institute of the Law School (1993 - 2001); adviser to UNDP for Bosnia (1996 - 1997); rector of the University of Ljubljana (1998 - 2005); member of the State Council, Republic of Slovenia (2002 - ); editor of a monthly: *Gospodarska Gibanja* dealing with current macroeconomic issues and short run forecast (1987 - ); member of the European Academy of Arts and Sciences (1995- ).



## JIRI SCHWARZ

Dean of the School of Economics and Public Administration, University of Economics, Prague. He is the founder and the president of the *Liberalni Institut*. From 1993 to 1997 he was a board member of an investment company and the Czech representative in the European Federation of Investment Funds and Companies in Brussels (1996 - 1997). He was the extraordinary member of the Ministerial Expert Committee for Relation between the State and Churches (2000 - 2002). His research is focused on industrial organization, economic transition to market economics and history of economic thought. Dr. Schwarz has been a member of the *Mont Pelerin Society* since 1994.



## PAATA SHESHELIDZE

President of New Economic School of Georgia, part time financial management advisor of Millennium Worx LLC and SAMT LLC. To 2001 he was an observer on Economics and Politics of Analytical Newspaper «Resonance», to 2000 - head of information and analysis division of road fund of Georgia, to 1999 Head of Monetary Indicators and Consumer Prices Forecasting Division in Ministry of Finance. He also worked as editor in chief of the series of publications in the *Library of Liberty* since 2004; member of the Board of Director of Economic Section (Club of Young Scientists of Georgia, 1993-1996), member of Business Council of Prime Minister of Georgia (2005-2007).



## STANISLAV SHUSHKEVICH

Stanislav Shushkevich was born on 1934. After graduating from Belarusian State University in 1956, he pursued his professional career in physics and academia, teaching in Belarus and prominent foreign universities.

Shushkevich entered the political arena after the accident at the Chernobyl nuclear power plant. In 1989 he was elected deputy to the USSR parliament. He joined the Inter-regional Deputies' Group, co-chaired by Boris Yeltsin and Andrei Sakharov.

In 1990, Shushkevich was elected deputy of the Supreme Soviet of the BSSR and then the First Deputy Chairman of the Supreme Soviet of the BSSR.

In September 1991, the Belarusian parliament elected Shushkevich the Chairman of the Supreme Soviet - the highest position in the country at that time. At the beginning of December 1991, Shushkevich hosted the leaders of Russian, Ukrainian and Belarusian Soviet republics, key members of their governments and experts at Belovezha Forest retreat.

There they wrote and signed the Belovezha Accords establishing the Commonwealth of Independent States. There Shushkevich also made a commitment to withdraw all strategic and tactical nuclear weapons from Belarus, and by 1995 the country was nuclear-free.

In January 1994, Shushkevich was removed from the post of Chairman of the Supreme Soviet. However, in 1995 he was once again elected a deputy of the Supreme Soviet in the first round of voting.

Today Shushkevich lectures abroad, primarily on political science. He has been awarded doctorate degrees *honoris causa* from four foreign universities. In Belarus he remains politically active. He is the Chairman of the Central Rada of the Belarusian Social-Democratic Party (*Hramada*).

Doctor of science, professor Stanislav Shushkevich has been awarded many prestigious international awards for his work on promotion of democracy and human rights, including the Ukrainian International *Pylyp Orlyk* Award, the *Jan Nowak-Jezioranski* award, and the highest order of the Lithuanian Republic for contributing to democratic transformation of Lithuania 1989-1994.



## ALEXANDER SMOLAR

Professor of Political Science, Senior Researcher at the National Center for Scientific Research in Paris, President of the *Stefan Batory* Foundation, Warsaw. Former advisor to Poland's first non-Communist prime minister *Tadeusz Mazowiecki*.





## KRASSEN STANCHEV

Executive Director of the Institute for Market Economics, former Member of Parliament, one of the most quoted Bulgarian observers, laureate of “the best individual country analyst award” for 1996 by Euromoney and a nominee for Bulgaria’s Mr. Ekonomika 2004. He was, in 1995, an initiator of the Balkan Network and the European Emerging Economies Network, and has a rich experience in the region (Bosnia and Herzegovina, Macedonia, and Serbia and Montenegro), Central Europe and the FSU. Mr. Stanchev is a former member of parliament (1990-1991, head of the environment committee). He promoted IME, the first Bulgaria’s independent economic think tank, as one of the most respected public policy institute in the emerging European democracies. The area of his personal expertise is key economic and regulatory policies are as follows: cost-benefit analysis of regulations, business environment and administrative barriers, competitiveness, law making (environment policy act, mortgage bonds, special purpose investment vehicles, business registration, etc.) and think tank management. He led or was involved projects / services in other countries. Last seven years, more than hundred and fifty articles and interviews in the local and foreign press and media on issues related to the Bulgarian and Central-East European transition to market economy and democracy.



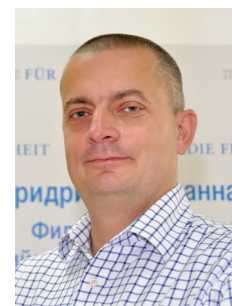
## PEKKA SUTELA

Mr. Pekka Sutela is PhD (econ), University of Helsinki 1984. After a career in Finnish academia and the Bank of Finland, he currently holds various positions in research, think tanks and elsewhere, including The Aalto University School of Economics, Helsinki (Adjunct Professor), Sciences Po, Paris (Visiting Professor) and Carnegie Endowment for International Peace, Washington DC (Nonresident Senior Associate). Dr. Sutela has published widely on Soviet, Russian and European economics. He has been a consultant to various public and private bodies. He lives in Helsinki, Finland.



## PAL TAMÁS

Professor of Sociology, director of the Societal Research Center, Corvinus University, Budapest, Senior Fellow, Hungarian Academy of Sciences, honorary doctor of the Russian Academy of Sciences. 1996-2010 director Institute of Sociology, HAS, Budapest. Visiting professor and researcher in German, American, Austrian, Canadian, British, Polish, Ukrainian, Georgian, Belorussian, Kazakh and Russian universities and institutes. Advisor to Hungarian Prime ministers in Social Democratic governments. Expertise: Post-Soviet comparative studies, political sociology, science and religious policy studies, cultural studies, art education.



## TAMM SASCHA

Tamm Sascha was born in 1965 in East Berlin. After graduating from Leipzig University where he majored in Philosophy and Political Sciences, he worked as a freelance coach, author and ghost-writer. In 2001 he joined the Friedrich-Naumann-Foundation for Freedom. After working for Liberal Institute, the foundations research division, for more than 6 years he joined the international division in 2007. Since 2009 he is head of the Moscow office of Naumann Foundation. Sascha Tamm has conducted analysis in various fields of politics, written speeches, articles and papers, and edited books. Among his publications are readers on “Liberal Social Policy” and “Liberal Education Policy” as well as a study on “Property”, which is also available in Russian. He is a regular contributor to liberal and libertarian blogs and publications.



## MIRKO TITZE

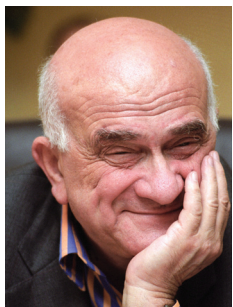
PhD (Brandenburg University of Technology Cottbus, Germany, 2004), MSc in Industrial Engineering, Senior Economist at the Halle Institute for Economic Research. Researcher at the Department of Structural Economics at the Halle Institute for Economic Research, Halle (Saale), Germany (since July 2006). Researcher at the Chair of Economics - Macroeconomics (Professor Dr. Wolfgang Cezanne) at the Brandenburg University of Technology Cottbus (2000-2006). He teaches at Campus Leipzig; lectures in 'Microeconomics' (since 2009) and 'Economic Policy' (since 2010). Research activities: convergence of regional economic development, efficiency and effectiveness of regional policy, identification of industrial clusters.



## RUTA VAINIENE

President of Lithuanian Free Market Institute, private non-profit non-partisan organization established in 1990 to promote the ideas of individual freedom and responsibility, free market, and limited government. Rūta worked at LFMI since 1990. From 1999 until 2004, she led LFMI’s research team. LFMI owes to her expertise and efforts major achievements in economic and monetary policy, tax policy and state finance reforms. Rūta is a member of the governmental Commission for the Improvement of Business Environment (Sunrise Commission), the Commission for the Improvement of State Administration (Sunset Commission), and several working groups at Health Care and Social Security and Labour ministries. She teaches fundamentals of public sector economy in Mykolas Romeris University in Vilnius since 2005. Rūta was a member of the Board at the Bank of Lithuania (The Central Bank) and served as an economic advisor to the Mayor of Vilnius.

She holds a diploma in economics from Vilnius University. Author of the Dictionary of Economics, numerous publications in Lithuanian newspapers and magazines. Speaker at international and local conferences.



## EVGENY YASIN

Academic Supervisor of the National Research University Higher School of Economics; Head of the Scientific Foundation for Theoretical and Applied Research 'The Liberal Mission'. From 1973 to 1989 he was head of a laboratory at the Central Institute of Economics and Mathematics of the Academy of Science of the USSR. In 1989 he was appointed head of a department at the State Commission on Economic Reform at the Council of Ministers of the USSR. In November 1991 he founded the Expert Institute. In 1993 he was appointed head of the task force of the Chair of the Government of the Russian Federation, took an active part in developing economic programs. In November 1994 Evgeny Yasin was appointed the RF Minister of Economy, and in 1997 the Minister of the Russian Federation. Having resigned from the ranking governmental positions, Evgeny Yasin remains the most popular expert on domestic and foreign affairs and enjoys the trust of a widest audience. His main focus of research is the adaptation of industrial enterprises to market economy. He has been awarded the Order of Merit for the Fatherland of 4th class and the decoration of the Presidential Program on Training Managers and Executives for the Enterprises of National Economy of the Russian Federation. He is the author of over 500 works and publications.



## LEONID ZLOTNIKOV

Associate Professor (economic theory). Associate Professor of Private Women's Institute "ZNVILA", worked Associate Professor of Economic Theory, Academy of Management under the President of the Republic of Belarus, a consultant in economics at International Finance Corporation (IFC), deputy director of the Association to promote economic development, the chief specialist of the Commission on Economic Policy and Reforms Sun 13th Legislature (1996 to 1997), director of consulting company «Amkodor Systems» (1994-1997). For a long time working in scientific institutions, including the Institute of Economics of NAS of Belarus (senior research fellow, 1981-1989). Economic commentator for analytical weekly «Belarusians and Market», «BR» (since 1990 external correspondent). Spheres of professional interests include - macroeconomics, transitive economy, and the national economy of Belarus. Participated in the development and implementation of SME development in Belarus, studied the problems of specialization and cooperation in the industry with the development of small businesses. Author of more than 40 scientific papers and hundreds of analytical articles.



## АСЛУНД АНДЕРС

Ведущий специалист по Восточной Европе, особенно России и Украине. С 2006 года старший научный сотрудник Института международной экономики им. Г. Петерсона в Вашингтоне, округ Колумбия, преподаватель Джорджтаунского университета. А. Аслунд выступал в качестве экономического советника правительства России (1991-94), украинского правительства (1994-97), президента Кыргызской Республики (1998-2004). Автор одиннадцати книг. Также широко публикуется по вопросам иностранных дел, внешней политики, национальных интересов в New York Times, Washington Post, Financial Times и Wall Street Journal.



## БЕНДУКИДЗЕ КАХА

Основатель и председатель попечительского совета Свободного университета Тбилиси (Грузия). Свободный университет Тбилиси является ведущим частным университетом в Грузии. С середины 2004г. до февраля 2009г. принимал активное участие в реформировании грузинской экономики и государственной службы: занимал пост министра экономического развития, государственного министра по координации реформ Грузии, главы канцелярии правительства Грузии. До переезда в Грузию, К. Бендукидзе являлся председателем совета директоров и генеральным директором ОМЗ – крупнейшей инжиниринговая компания в России, которую он основал, консолидируя сектор в начале 1990-х гг.

В настоящее время является членом нескольких правительственных советов и совета Высшей школы управляющих Ф. Парди (Санта-Моника, Калифорния, США).



## БЕГОВИЧ БОРИС

Президент Центра либерально-демократических исследований (CLDS) и профессор экономики в Школе права, Университет Белграда. Получил образование в университете в Белграде, Лондонской школе экономики и школе государственного управления Гарвардского университета.

Профессиональные интересы: производственные организации, экономический анализ права, экономика регулирования, антимонопольное законодательство, экономика, коммунальных услуг, городская экономика. Брегович был главным экономическим советником федерального правительства Союзной Республики Югославии 2000-2002 годов, участвовал в переговорах с международными финансовыми институтами, о вступлении в ВТО и либерализации внешней торговли и иностранной реструктуризации долга. Принимал активное участие в экспертных группах по принятию нового законодательства о приватизации и телекоммуникации в Сербии. В качестве консультанта принимал участие в многочисленных консалтинговых проектах в Сербии, в регионе и в мире по различным отраслям реального сектора экономики, в том числе коммунальных услуг, и в области институциональных реформ. Автор множества статей в международных и отечественных журналах, трех книг.



## ВАЙНИЕНЕ РУТА

Президент литовского института свободного рынка (ЛИСР), частной некоммерческой беспартийной организации, созданной в 1990 году для продвижения идей индивидуальной свободы и ответственности, свободного рынка и ограниченного правительства. С 1999 до 2004 года она занималась исследовательской работой в ЛИСР. Является членом правительственной комиссии по улучшению бизнес среды, комиссии по совершенствованию государственного управления и нескольких рабочих групп по вопросам здравоохранения и социальной защиты. Преподает основы общественного сектора экономики в университете Миколаса Ромериса в Вильнюсе с 2005 года. Была членом совета директоров в Банке Литвы (Центральный банк), служила в качестве экономического советника мэра Вильнюса. Имеет диплом по экономике в Вильнюсском университете. Автор экономического словаря, многочисленных публикаций в литовских газетах и журналах. Докладчик на международных и местных конференциях.



## ГАРАНЬ АЛЕКСЕЙ

Окончил в 1981г. Киевский университет по специальности «международные отношения». Доктор исторических наук. В 1991-1992 гг. декан-организатор факультета общественных наук Национального университета «Киево-Могилянская Академия» (НаУКМА). В 2002 г. основал Школу политической аналитики при НаУКМА, на сегодняшний день – её научный директор. С 1989г. – консультирование избирательных кампаний, СМИ, международных компаний и организаций. Неоднократно выступал с лекциями за рубежом (Гарвард, Беркли, Стэнфорд, РЕНД, Институт Брукинга и др.). Комментировал для The New York Times, The Financial Times, The Economist, Gazeta Wyborcza, The Baltimore Sun и многих других. Член американо-российской «Программы новых подходов к безопасности в Европе» (PONARS-Eurasia) и консультативного совета журнала Demokratizatsiya. The Journal of Post-Soviet Democratization (Вашингтон).



## ГУРВИЧ ЕВСЕЙ

Руководитель Экономической экспертной группы (ЭЭГ) – аналитического центра, специализирующегося на проблемах макроэкономики и государственных финансов. До прихода в ЭЭГ (1996 г.) работал в Институте народнохозяйственного прогнозирования РАН. Сфера профессиональных интересов – макроэкономический анализ и прогнозирование, бюджетная политика, налоговая реформа, пенсионная система, управление государственным долгом, политика обменного курса, анализ финансовых кризисов. Член Консультативного совета при председателе Банка России, Экспертного совета Комитета по бюджету и налогам Государственной Думы, Экспертного совета РСПП. Вице-президент Ассоциации независимых центров экономического анализа. Заместитель главного редактора «Журнала Новой экономической ассоциации» Автор более 100 публикаций в ведущих научных журналах, отечественных и зарубежных изданиях. Тематика исследований включает проблемы бюджетного планирования и прогнозирования, управления нефтегазовыми доходами, роли нефтегазового сектора в российской экономике, пенсионной реформы, налоговой системы, механизмов финансового кризиса.



## ДОМБРОВСКИЙ МАРЕК

Профессор экономических наук, председатель Правления CASE Центра социально-экономических исследований в Варшаве и один из его учредителей, член Ученого Совета Института экономической политики имени Е.Т. Гайдара в Москве. С 1991 г. участвовал в исследовательских и консультационных программах CASE в Азербайджане, Беларуси, Болгарии, Боснии и Герцеговине, Грузии, Египте, Ираке, Йемене, Казахстане, Кыргызстане, Молдове, Монголии, Польше, России, Румынии, Македонии, Сербии, Сирии, Туркменистане, Узбекистане и на Украине. В 1989-1990 гг. первый заместитель Министра финансов Польши, в 1991-1993 гг. депутат польского Сейма, в 1998-2004 гг. член Совета денежной политики Национального банка Польши. Консультант Всемирного банка и Программы Развития ООН.

В настоящее время сфера его научных интересов это проблемы макроэкономической политики, глобализации, финансовых кризисов, политической экономии трансформации, европейской интеграции, Европейской политики соседства, роли международных финансовых организаций.



## ДОМБРОВСКИЙ ВЯЧЕСЛАВ

Экономист с американским образованием, доцент Стокгольмской школы экономики в Риге, научный сотрудник Балтийского международного центра экономических исследований политики (BICEPS), научный сотрудник TeliaSonera института на SSE-Рига



## ДУБРОВСКИЙ ВЛАДИМИР

Старший экономист и член Наблюдательного совета центра социальных и экономических исследований (Украина). Имеет большой опыт в области анализа разработки политических программ, включая работу над политическими программами (в 1997, 2002, 2003, 2004 и 2006) для нескольких политических партий и кандидатов в президенты, разработка двух государственных программ (в 2000 и 2006), неофициальный советник украинских политиков. Имеет практический опыт работы в украинском бизнесе: генеральный директор и совладелец малого предприятия, большой опыт в бизнес-консалтинге.



## ЗЛОТНИКОВ ЛЕОНИД

Доцент (экономическая теория). Доцент частного Женского института «ЗНВИЛА», работал доцентом кафедры экономической теории Академии управления при Президенте Республики Беларусь, консультантом по экономике МФК (IFC), зам. директора ассоциации содействия экономическому развитию, главным специалистом комиссии по экономической политике и реформам ВС 13-го созыва (1996-1997гг), директором консалтингового предприятия «Амкодор – Систем» (1994-1997). Долгое время работал в научных учреждениях, в т. ч. в Институте экономики НАН РБ (ст.н. сотрудник, 1981-1989гг.). Экономический обозреватель аналитического еженедельника «Белорусы и рынок», «БР», (вне штата, с 1990г. по настоящее время) Основная сфера компетенции - макроэкономика, транзитивная экономика, национальная экономика Беларуси. Принимал участие в разработке и реализации проектов развития малого бизнеса в Беларуси, изучал проблемы развития специализации и кооперации в промышленности в связи с развитием малого бизнеса. Более 40 научных публикаций и сотни аналитических статей.



## КИЛИС РОБЕРТ

Профессор Стокгольмской школы экономики в Риге. В 2003 году он был членом правительственной группы по подготовке референдума о вступлении Латвии в ЕС. Его исследования «Творческий индустриальный потенциал в Латвии» (2006) было первым крупным исследованием творческой деятельности и культурного потребления в Латвии. Соавтор рейтинга «100 наиболее уважаемых компаний в Латвии». Он был главным редактором долгосрочной стратегии развития до 2030. В 2008 году он выступал в качестве эксперта по вопросам человеческого капитала и демографии по Балтийскому региону стран ЕС. В настоящее время является председателем Комиссии стратегического анализа при Канцелярии президента Латвии.



## КЛЯМКИН ИГОРЬ

Окончил факультет журналистики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Доктор философских наук, профессор. Вице-президент Фонда «Либеральная Миссия». Автор 6 книг и более 300 других научных и научно-публицистических работ, опубликованных в России и за рубежом. В качестве приглашенного исследователя работал в научных центрах Германии, Франции, США и Японии.



## КРАСТЕВ ИВАН

Политолог, председатель Центра либеральных стратегий в Софии, Болгария, постоянный научный сотрудник Института гуманитарных наук в Вене, редактор главного болгарского издания иностранной политики. Является одним из учредителей и попечителей Европейского совета по международным отношениям и членом Совета Международного института стратегических исследований в Лондоне.



## ЛИИК КАДРИ

Директор Международного центра оборонных исследований с момента его основания весной 2006 года. До этого К. Лиик работала главным редактором ежемесячного журнала *Diplomaatia* (теперь публикации ВТС), а также размещала текущие события в передаче «*Välismaäraja*» на радио «Куку».

С 2002-2004 годы К. Лиик работала редактором иностранных новостей в крупнейшей ежедневной газете Эстонии *Postimees*, вернувшись домой летом 2002 года из Москвы, где начиная с 1998 года она работала московским корреспондентом *Postimees*.

До этого, в 1996—1997 гг., она была московским корреспондентом ежедневной газеты *Eesti Päevaleht* и информационного агентства *Baltic News Service*.

В 1993 году К. Лиик окончила факультет журналистики Тартуского университета, в 1998 году получила степень магистра в области дипломатии в Ланкастерском университете в Великобритании.



## МЕДАЛИНСКАС АЛВИДАС

С 2008 года в Вильнюсском университете Миколаса Ромериса читает 2 курса лекций: «Европейское соседство» и изучение постсоветского пространства. С 2004 года является руководителем центра международной политики в Вильнюсе. До этого занимал пост руководителя совещательной группы по международной политике при президенте Литвы, член парламента (сената) Литвы, член литовской делегации в европейской конституционной ассамблеи, заместитель председателя комитета по европейским делам, председатель комитета по международным делам, член комитета по международным делам и т.д.

Окончил факультет индустриальной экономики в Вильнюсском университете, магистр международных отношений Лондонской школы экономики. Главный профессиональный интерес на протяжении последнего десятилетия – Украина, Молдова, Южный Кавказ, ЕС, НАТО и политика России в этом регионе.



## МЕНЦИНГЕР ЙОЖЕ

Приглашенный профессор (Загребский университет, Хорватия, Университет Марибор, Словения, Университет Питтсбурга, США); приглашенный ученый (Международный центр экономических исследований, Турин, Италия; IDM Вена, Австрия), автор ряда статей и публикаций по вопросам югославской и словенской экономической системы и политики, рынка труда, обменного курса, трансформации, приватизации. Автор и соавтор ряда эконометрических моделей, автор ряда специальных докладов и презентаций на международных конференциях. Заместитель премьер-министра и министра по экономическим вопросам республики Словения (1990–1991), член правления Банка Словении (1991–1997); советник ПРООН для Боснии (1996–1997), ректор университета Любляны (1998–2005), член Государственного Совета республики Словения (2002); редактор ежемесячного журнала *Gospodarska Gibanja*, посвященного актуальным вопросам макроэкономической политики и краткосрочному прогнозированию (1987), член Европейской академии искусств и наук (1995).



## СМОЛЯР АЛЕКСАНДР

Профессор политических наук, старший научный сотрудник в Национальном центре научных исследований в Париже, Президент фонда Стефана Батория в Варшаве. Бывший советник премьер-министра Польши Тадеуша Мазовецкого.



## СТАНЧЕВ КРАСЕН

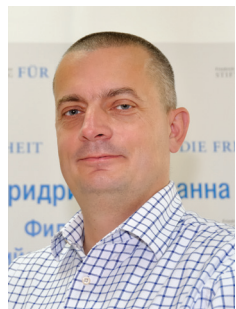
Исполнительный директор Института рыночной экономики, бывший член парламента, один из самых цитируемых болгарских наблюдателей, лучший болгарский аналитик 1996 год по версии *Eurotop.eu* и номинант на премию «Болгарский Экономист» 2004 года. В 1995 году был инициатором Балканской сети и сети европейских развивающихся экономик. Имеет богатый опыт в области работы с регионами (Босния и Герцеговина, Македония, Сербия и Черногория), с Центральной Европой и постсоветскими странами. Бывший член парламента (1990-1991, глава Комитета по экологической политике). Профессиональные интересы: анализ затрат и выгод регулирования, бизнес-среда, административные барьеры, конкурентоспособность, законотворчество (правовые акты, регулирующие окружающую среду, ипотечные облигации, специальные инвестиционные инструменты, регистрация бизнеса и т.д.). За последние семь лет автор более ста пятидесяти статей и интервью в местной и зарубежной прессе по вопросам, связанным с болгарской и Центрально-Восточной Европой, перехода к рыночной экономике и демократии.



## СУТЕЛА ПЕККА

Г-н Пекка Сутела имеет PhD в области экономики (Университет Хельсинки, 1984). После работы в академии Финляндии и Банке Финляндии, в настоящее время занимается научными исследованиями в различных областях, аналитической работой, в том числе в университете Аалто (школа экономики, Хельсинки, адъюнкт-профессор), Sciences Po (Париж, приглашенный профессор) и Фонда Карнеги за Международный Мир (Вашингтон, округ Колумбия, приглашенный старший юрист).

Сутела широко публикуется по вопросам советской, российской и европейской экономики, был консультантом в различных государственных и частных организациях. Личный сайт: [www.pekkasutela.fi](http://www.pekkasutela.fi)



## ТАММ САША

Саша Тамм родился в 1965 году в Восточном Берлине. После окончания Лейпцигского университета, где он специализировался в области философии и политических наук, он работал в качестве «свободного» писателя и тренера. В 2001 году он перешел в Фонд Фридриха Науманна. С 2009 года он является руководителем московского офиса данного фонда.

Автор множества статей, книг и публикаций, среди них: «Либеральная социальная политика», «Либеральная политика в области образования» и др.



## ТАМАШ ПАЛ

профессор социологии, директор исследовательского центра социологии Будапештского университета им. М.Корвина, старший научный сотрудник Венгерской академии наук, почетный доктор российской Академии наук. С 1996-2010 директор Института социологии Венгерской академии наук (Будапешт). Приглашенный профессор и исследователь в немецких, американских, австрийских, канадских, английских, польских, украинских, грузинских, белорусских, казахских и российских университетах и институтах. Советник венгерских премьер-министров в социал-демократических правительствах.

Специализация: пост/ советские сравнительные исследования, политическая социология, научные и религиозные исследования в области политики, культурологии, художественного образования.



## ТИТЦЕ МИРКО

PhD (Бранденбургский технический университет Котбус, Германия, 2004), магистр в области промышленных разработок, старший экономист в Галле Институте экономических исследований.

Научный сотрудник департамента структурной экономики в Галле Институте экономических исследований, Германия (с июля 2006 года). Научный сотрудник кафедры экономики - Макроэкономика (профессор д-р Вольфганг Сезанна) в Бранденбургском техническом университете Котбус (2000-2006). Преподает в кампусе Лейпциге курс лекций «Микроэкономика» (с 2009) и «Экономическая политика» (с 2010).

Научно-исследовательская деятельность: региональное экономическое развитие, эффективность и результативность региональной политики, выявление промышленных кластеров.



## ФРАЙ ТИМОТИ

Имеет PhD в области политических наук (Колумбийской университет, 1997). Является профессором постсоветской внешней политики (факультет политических наук, Колумбийский университет), директор Института Гарримана (Колумбийский университет), директор Центра по изучению институтов и развития (Высшая школа экономики, Москва, Россия), член Совета по международным отношениям (Нью-Йорк).



## ШЕШЕЛИДЗЕ ПААТА

Президент Новой экономической школы в Грузии, финансовый консультант Millennium Worx LLC and SAMT LLC. До 2001 г. он был экономическим и политическим обозревателем аналитической газеты «Резонанс», до 2000г. - начальник управления информации и анализа дорожного фонда Грузии, до 1999г. глава управления денежно-кредитными показателями и прогнозирования потребительских цен прогнозирования Министерства финансов. Он также работал в качестве главного редактора серии публикаций в библиотеке Свободы, был членом совета директоров экономического отдела (Клуб молодых ученых Грузии, 1993-1996), членом делового совета при премьер-министре Грузии (2005-2007).



## ШУШКЕВИЧ СТАНИСЛАВ

Родился в 1934 году. После окончания Белорусского государственного университета в 1956 году занялся перспективной карьерой в области физики, обучаясь как в Беларуси, так и в видных зарубежных университетах.

Вышел на политическую арену после аварии на Чернобыльской атомной электростанции. В 1989 году был избран депутатом в парламент СССР и присоединился к Межрегиональной депутатской группе, сопредседателями которой являются Борис Ельцин и Андрей Сахаров.

В 1990 году был избран депутатом Верховного Совета БССР, а затем стал первым заместителем председателя Верховного Совета БССР. В сентябре 1991 года избран председателем Верховного Совета. В начале декабря 1991 года Шушкевич организовал встречу лидеров российских, украинских и белорусских советских республик и ключевых членов их правительств и экспертов в Беловежской пуще, где они подписали Беловежское соглашение о создании Содружества Независимых Государств. Там же Шушкевич взял на себя обязательство вывести из Беларуси все стратегические и тактические ядерные вооружения, и к 1995 году страна была безъядерной.

В январе 1994 года он был отстранен от должности председателя Верховного Совета, в 1995 году был вновь избран депутатом Верховного Совета.

Сегодня читает лекции за рубежом, касающиеся политических наук. В Беларуси он все еще занимает активную политическую позицию. Является председателем Центральной Рады социал-демократической партии «Грамада».

Доктор наук, профессор Станислав Шушкевич удостоен многих престижных международных наград за свои работы по продвижению демократии и прав человека, в том числе украинской международной премии им. Пилипа Орлика и высшим орденом Литовской Республики за вклад для демократических преобразований в Литве 1989–1994 годов.



## ШВАРЦ ДЖОРДЖ

Декан Школы экономики и государственного управления, доктор наук. Является основателем и президентом Либерального Института. С 1993 по 1997 год был членом совета директоров инвестиционной компании и чешским представителем в Европейской Федерации Инвестиционных Фондов и Компаний в Брюсселе (1996-1997). В 2000 - 2002 был высокопоставленным членом экспертной комиссии министров по взаимоотношениям между государством и церковью. В своих исследованиях рассматривает промышленные организации, экономический переход к рыночной экономике, историю экономической мысли. Доктор Шварц с декабря 1994 года является членом Общества Мон Пелерин.



## ЯСИН ЕВГЕНИЙ

Научный руководитель НИУ ВШЭ, президент научного фонда теоретических и прикладных исследований «Либеральная миссия». В 1973–1989 гг. – заведующий лабораторией Центрального экономико-математического института Академии наук СССР, в 1989 г. – заведомо Государственной комиссии по экономической реформе при Совете Министров СССР. В 1993 г. назначен руководителем рабочей группы при председателе Правительства РФ, принимал активное участие в разработке экономических программ. В ноябре 1994 г. назначен министром экономики Российской Федерации, в апреле 1997 г. – министром по экономическим вопросам, внутренним и внешним инвестициям в Правительстве Российской Федерации.

Уйдя из властных структур, Е.Г. Ясин остается одним из самых авторитетных экспертов в области внешне- и внутривластных событий и вносит огромный вклад в распространение идей и концепций современной экономической науки, уделяя особое внимание теории и практике адаптации промышленных предприятий к рыночным отношениям. Награжден орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени, наградным знаком Президентской программы подготовки управленческих кадров для организаций народного хозяйства.

Имеет более 500 научных работ и публикаций.



1. Restaurant "Spago"
2. Japanese restaurant "Tanyki"
3. Cafe "Shokoladnica"
4. Cafe "Shokoladnica"
5. Fast food restaurant "McDonalds"
6. Cafe "Bohemia"
7. Restaurant "Hunt"
8. Restaurants "Fata Morgana", "Forbes"
9. Club "Crysis of Genre", "Caribe Cafe Club"
10. Cafe "Coffee Bean", restaurant "Kaligula"
11. "Pilsner" pub
12. Restaurant "Hodga in Xiveh"

13. Cafe "Starbucks"
14. Restaurant "Rahat Lukum"
15. Fast-food restaurant "McDonalds"
16. Restaurant "Golden Wobla"
17. Restaurant "Japanese Firewood"
18. Cooker`s House Club, club"Chinese Pilot Djao da"
19. Restaurants "Elki-Palki", "Melenka"
20. Bar "Free Bar"
21. Restaurant "Sorry, Babushka"
22. Restaurant "Lyudi kak Lyudi"
23. Chinese restaurant "Old CAO"



WITH SUPPORT FROM



Friedrich Naumann  
STIFTUNG FÜR DIE FREIHEIT

